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**შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა უფლებების კომიტეტი**

კომიტეტის მიერ ფაკულტატური ოქმის მე-5 მუხლის თანახმად მიღებული გადაწყვეტილება No. 51/2018[[1]](#footnote-1)\*, [[2]](#footnote-2)\*\* შეტყობინების შესახებ

*შეტყობინების წარმდგენი:* მარია სიმონა ბელინი (წარმოადგენს ადვოკატი ბატონი ანდრეა საკუჩი და სხვები)

*სავარაუდო დაზარალებული:* ავტორი, ლეტიცია კოსტანცო და სალვატორე ლენტინი

*სახელმწიფო მხარე:* იტალია

*შეტყობინების წარდგენის თარიღი:* 2017 წლის 28 მარტი (თავდაპირველი წარდგენა)

*გამოყენებული დოკუმენტები:* სპეციალური რეპორტიორის მიერ რეგლამენტის 70-ე წესის შესაბამისად მიღებული გადაწყვეტილება, რომელიც სახელმწიფოს გადაეგზავნა 2018 წლის 12 აპრილს (არ გამოცემულა დოკუმენტის სახით)

*გადაწყვეტილების მიღების თარიღი:* 2022 წლის 26 აგვისტო

*შეტყობინების საგანი:* შშმ პირთა მომვლელი ოჯახის წევრების სამართლებრივი აღიარების და სოციალური მხარდაჭერის არ არსებობა

*პროცედურული საკითხები:* შიდასახელმწიფოებრივი დაცვის საშუალებების ამოწურვა; პრეტენზიების დასაბუთება

*მატერიალური საკითხები:* თანასწორუფლებიანობა და დისკრიმინაციის დაუშვებლობა; ცნობიერების ამაღლება; კანონის წინაშე თანასწორობა; ქსპლუატაციის, ძალადობისა და შეურაცხყოფისაგან თავისუფლება; დამოუკიდებლად ცხოვრება და საზოგადოებაში ცხოვრებაში ჩართვა; ოჯახის პატივისცემა; ჯანდაცვა; ცხოვრების ადეკვატური სტანდარტი და სოციალური დაცვა.

*კონვენციის მუხლები:* 5, 8, 12, 16, 23, 25 და 28

*ფაკულტატური ოქმის მუხლები:* 2 (d-e)

1. შეტყობინების ავტორია ქალბატონი მარია სიმონა ბელინი, იტალიის მოქალაქე, დაბადებული 1957 წელს. იგი მისი შვილის, ქალბატონი ლეტიცია კოსტანცოს (დაბადებული 1988 წელს) და პარტნიორის, ბატონი სალვატორე ლენტინის (დაბადებული 1956 წელს) მომვლელი ოჯახის წევრია. ორივე მათგანი იტალიის მოქალაქე და შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირია. ავტორი შეტყობინებას წარადგენს საკუთრი სახელით და თავისი შვილისა და პარტნიორის სახელით. იგი ამტკიცებს, რომ იტალიის სამართლებრივი სისტემა არ ითვალისწინებს სამართლებრივ სტატუსსა და დაცვას მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის, რაც კონვენციის 5, 8, 12, 16, 19, 23, 25 და 28 მუხლების დარღვევაა. სახელმწიფო მხარის მიმართ ფაკულტატური ოქმი ძალაში შევიდა 2009 წლის 14 ივნისს. ავტორს წარმოადგენს ადვოკატი.

# A. მხარეთა მიერ წარმოდგენილი ინფორმაციის და არგუმენტების რეზიუმე

**ავტორის მიერ წარმოდგენილი ფაქტობრივი გარემოებები**

2.1. ავტორი არის თავისი შვილის, ქალბატონი ლეტიცია კოსტანცოს და პარტნიორის, ბატონი სალვატორე ლენტინის მომვლელი. ავტორის შვილს დაუსვეს ბრაქიცეფალიის, კვადრიპლეგიის დიაგნოზი, ზოგადი ჰიპოტონიით, მიოკლონური გულყრით, ინტელექტუალური დარღვევით, კვებასთან და ძილთან დაკავშირებული აშლილობებით, ატაქსიით, მეტყველების სრული განუვითარებლობით, ციკლური ღებინების სინდრომით, უკონტროლო დორბლიანობით და თვითდამაზიანებელი ქცევით. ავტორი ჩართულია შვილის ყოველდღიური ცხოვრების ყველა ასპექტშია, როგორიცაა: პირადი ჰიგიენა, მედიკამენტებით მკურნალობა, პოზიციის ცვლილება, კვება, სარეაბილიტაციო დამხმარე საშუალებების გამოყენება, სახლის დასუფთავება, საწოლის თეთრეულის შეცვლა ყოველ დღე და ღამით ზრუნვა. ამასთან, ავტორი შვილს თან ახლავს სპეციალიზებულ დღის ცენტრში, დილის 9:30 სთ.-დან შუადღის 2:30 სთ.-მდე, ორშაბათიდან პარასკევის ჩათვლით, და დილის 9:30 სთ.-დან შუადღის 12:00 სთ.-მდე, შაბათობით, რათა მას დაეხმარება გაუწიოს ცენტრში. ღამით, ხშირად ავტორი იძულებულია, ეღვიძოს, რათა შვილს მიაქციოს ყურადღება და გაუმკლავდეს ეპილეპსიურ შეტევებს ან პირღებინების კრიზისს. მის შვილზე, აგრეთვე, აღენიშნება თვითდამაზიანებელი ქცევა, მათ შორის, ენაზე და ხელებზე კბენა, რის გამოც მას რამოდენიმე რეკონსტრუქციული ოპერაცია ჩაუტარდა. ხშირად, ავტორი იძულებულია, შვილს პირში ჩაუდოს თითი, რათა მოახდინოს კბენის პრევენცია, ღამითაც კი.

2.2 ბოლო ათი წელია ავტორი, აგრეთვე, ზრუნავს მის პარტნიორზე, ბატონ ლენტინიზე. 2007 წელს, ხუთწლიანი ურთიერთობის შემდეგ, ბატონ ლენტინის დაემართა სისხლჩაქცევა თავის ტვინში, რამაც გამოიწვია კომა. ამან მის ჯანმრთელობას მძიმე შედეგები მოუტანა. მას დაუსვეს დიაბეტის, ჰიპერტენზიის, ცერებრალური ატაქსიის, ბალანსისა და მობილობის ნაკლებობის, მეხსიერების დაქვეითების და დეპრესიის დიაგნოზები. ბატონ ლენტინის ესაჭიროება უწყვეტი დახმარება ჰიგიენასთან, მედიკამენტებთან, კვებასთან და სიარულთან დაკავშირებით.

2.3 ავტორი თავის შვილს და პარტნიორ დახმარებას უწევს იმითაც, რომ მართავს მათ ურთიერთობებს ისეთ დაწესებულებებთან, როგორიცაა, მუნიციპალიტეტი, სოციალური სერვისების დეპარტამენტი, საავადმყოფოები, სკოლა, სარეაბილიტაციო ცენტრები, საკრედიტო დაწესებულებები და ავტონომიის ცენტრები, რაც უკავშირდება სერვისების და სარგებელის მიღებას, ოჯახის მხარდაჭერას, ვიზიტებს და სამედიცინო ზრუნვას. მას, აგრეთვე, უწევს სხვადასხვა ადმინისტრაციული მოთხოვნების შესრულება.

2.4 ავტორი დარჩენილ დროსა და ძალისხმევას ახმარს საკუთარი სამედიცინო და იურიდიული ცოდნის განვითარებას, შეზღუდული შესაძლებლობების საკითხებთან დაკავშირებით. იმისათვის, რომ ჰქონდეს საჭირო შემოსავალი, იგი სახლიდან მუშაობს, დისტანციურად. მას 2013 წლიდან მისცეს დისტანციურად მუშაობის შესაძლებლობა, რადგან ოფისში მუშაობა არ იყო თავსებადი იმ დახმარებასთან, რომელიც მის შვილს და პარტნიორს სჭირდება. ამავდროულად, დისტანციურად მუშაობის უფლებები გაუქმდა 2017 წლის იანვარში, რაც მას დასაქმების გაგრძელების შესაძლებლობას არ აძლევს.

2.5 ავტორი აღნიშნავს, რომ ფაკულტატური ოქმის 1 მუხლის თანახმად, კომიტეტს აქვს მანდატი, მიიღოს და განიხილოს შეტყობინებები იმ ადამიანებისგან ან ადამიანთა ჯგუფისგან, ან მათი სახელით, რომლებიც თავს სახელმწიფო მხარის მიერ კონვენციის დებულებების დარღვევის მსხვერპლად მიიჩნევენ. ავტორი აცხადებს, რომ ფაკულტატური ოქმის 1 მუხლის თანახმად, მას აქვს უფლება, წარადგინოს შეტყობინება, როგორც შშმ პირების მომვლელმა ოჯახის წევრმა. აღნიშნული ეფუძნება სამ ერთმანეთთან დაკავშირებულ არგუმენტს, კერძოდ: ა) ფუნდამენტური კავშირი, რომელიც არსებობს მას, როგორც მომვლელსა და შშმ პირებს შორის; ბ) მოვლასთან დაკავშირებული აქტივობები, ყოველგვარი სამართლებრივი აღიარების გარეშე, შეზღუდული შესაძლებლობის ფორმაა; და გ) მოვლა არის მატერიალური უფლება.

2.6 ავტორი, აგრეთვე, 2007 წელს დაარსებული ასოციაციის, “Coordinamento famiglie disabili gravi e gravissimi” (CNFDGG) პრეზიდენტია. ასოციაცია მიზნად ისახავს შშმ პირებისა და მომვლელი ოჯახის წევრების უფლებების ხელშეწყობას; კანონების, ადმინისტრაციული პროცედურების, ზრუნვისა და მოწყობილობების შესახებ ცოდნის ფართოდ გავრცელების წახალისებას; და ოჯახებსა და დაწესებულებებს შორის კომუნიკაციის გაუმჯობესებას. ბოლო ათ წელიწადში, ასოციაციამ განახორციელა რამოდენიმე ინიციატივა, რათა სახელმწიფო მხარისთვის ეთხოვა მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის სამართლებრივი დაცვის უზრუნველყოფა. CNFDGG-მ წარადგინა პეტიცია იტალიის პარლამენტში, რომელსაც 200,000 ადამიანი აწერდა ხელს. ისინი ითხოვდნენ კანონმდებლობის შემოღებას მომვლელი ოჯახის წევრების სტატუსის და უფლებების შესახებ. CNFDGG-ს მხარდაჭერით, ავტორმა და სხვა მომვლელმა ოჯახის წევრებმა შეიტანეს სარჩელი სოციალური უსაფრთხოების ეროვნული ინსტიტუტის წინააღმდეგ, სოციალური დახმარების მოთხოვნით. ამავდროულად, მილანისა და რომის სასამართლოებმა უარი თქვეს სარჩელების დაკმაყოფილებაზე. ბოლო ათი წლის მანძილზე პარლამენტის ორივე პალატაში ინიცირებული იქნა რამდენიმე კანონპროექტი მომვლელი ოჯახის წევრების შესახებ, თუმცა, კანონპროექტების შესახებ განხილვები არ დასრულებულა და არც ერთი მათგანი არ შესულა ძალაში.

2.7 კანონმდებელთა უმოქმედობის გამო, CNFDGG-მა 30,000 ადამიანთან ერთად, აგრეთვე, მიმართა ევროპის პარლამენტს. შედეგად, მოსმენა გაიმართა 2015 წლის 17 სექტემბერს და საკითხი განსაკუთრებული ყურადღების ქვეშ მოექცა. მოსმენის შემდეგ, პეტიციების კომისიის პრეზიდენტმა მიმართა იტალიის ჯანდაცვის მინისტრს, რათა მიეღო ინფორმაცია, თუ რა პასუხი გასცა ხელისუფლებამ წარდგენილ მოთხოვნებს.

2.8 ავტორი ამტკიცებს, რომ ამჟამად სახელმწიფოში მოქმედი სამართლებრივი სისტემა არ უზრუნველყოფს რაიმე სამართლებრივ დაცვას მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის, პენსიის, პასუხისმგებლობის ან ჯანმრთელობის დაზღვევის სახით. სამართლებრივი აღიარების და მხარდაჭერის ნაკლებობა მომვლელ ოჯახის წევრებს, როგორიცაა ავტორი, უქმნის გარკვეულ რისკებს. კერძოდ, ამ ყოველივემ, შესაძლოა, ნეგატიური და მძიმე გავლენა იქონიოს მათ ჯანმრთელობაზე, ფინანსებზე, სოციალურ-ეკონომიკურ მდგომარეობაზე, პირად და სოციალურ ცხოვრებაზე. სამართლებრივი აღიარების ნაკლებობის გამო, ავტორი გაღარიბების მსხვერპლია. მას არ აქვს უფლება, მიიღოს კომპენსაცია ან ეკონომიკური მხარდაჭერა შვილისა და პარტნიორის მოვლისთვის. ფინანსური დახმარების ერთადერთი ფორმა, რომელსაც სახელმწიფო მხარე აღიარებს არის უაღრესად მცირე ოდენობის შემწეობა შშმ პირებისთვის. ვინაიდან შეტყობინების ავტორს აღარ აქვს დისტანციურად მუშაობის შესაძლებლობა, მან, შესაძლოა, დაკარგოს სამსახური და შემოსავალი, რომელსაც ამ სამსახურიდან იღებს, რადგან შვილის და პარტნიორის მოვლა რომ შეძლოს, იგი სახლში უნდა იმყოფებოდეს. ავტორი, დამატებით, აღნიშნავს, რომ როგორც მომვლელ ოჯახის წევრს, იგი იძულებულია, გასწიოს მოვლასთან დაკავშირებული პირდაპირი და ირიბი ხარჯები. ამასთან, იმ ფაქტს, რომ იგი ვეღარ შეძლებს მუშაობას და შემოსავლის მიღებას, გრძელვადიანი გავლენა ექნება სახელმწიფო პენსიის მიღების შესაძლებლობაზე.

2.9 ავტორი ამტკიცებს, რომ კანონმდებლობაში არსებული ამ ხარვეზის გამო, შიდასახელმწიფოებრივ დონეზე არ არსებობს დაცვის ეფექტური საშუალება, რომელიც მისი და მისი ნათესავების დარღვეული უფლებების აღდგენას უზრუნველყოფს. როგორც ასეთი, ზოგადი დაცვის საშუალებების ამოწურვა არ იქნება ეფექტური, რადგან მომვლელი ოჯახის წევრების უფლებები არ არის აღიარებული.

**საჩივარი**

3.1 ავტორი ამტკიცებს, რომ მომვლელი ოჯახის წევრების სამართლებრივი აღიარებისა და მხარდაჭერის არ არსებობის შედეგად, მისი, მისი შვილისა და მისი პარტნიორის წინააღმდეგ დაირღვა კონვენციის მე-5, მე-8, მე-12, მე-16, მე-19, 23-ე, 25-ე და 28-ე მუხლებით დაცული უფლებები.

*მუხლი 5*

3.2 ავტორი ამტკიცებს, რომ იტალიის სამართლებრივი სისტემის დამახასიათებელი სამართლებრივი ვაკუუმი მომვლელ ოჯახის წევრებს ხდის მოწყვლადს და „ასოცირების საფუძველზე დისკრიმინაციის“ რისკს უქმნის მათ, რაც კონვენციის მე-5 მუხლის დარღვევაა. ავტორი აცხადებს, რომ იგი მჭიდროდ არის ასოცირებული ოჯახის წევრებთან, რომელსაც იგი უვლის, ხოლო შედეგად, მან განიცადა დისკრიმინაცია შრომის ბაზარზე, რასაც ადასტურებს დისტანციურად მუშაობის უფლების გაუქმება და სამსახურის დაკარგვის პერსპექტივა. მან, დამატებით, აღნიშნა, რომ მომვლელებისთვის რთულია ანაზღაურებად სამსახურთან და მოვლასთან დაკავშირებული აქტივობების დაბალანსება, რაც მათ აიძულებს იმუშაონ ნახევარ განაკვეთზე ან საერთოდ დატოვონ შრომის ბაზარი, რასაც ოჯახისთვის მოაქვს მძიმე ფინანსური შეზღუდვები და ხარჯები. ავტორი, აგრეთვე, აცხადებს, რომ იგი განიცდის გენდერული ნიშნით მოტივირებულ დისკრიმინაციას, რადგან მომვლელი ოჯახის წევრების უმრავლესობა ქალია. მისივე მითითებით, სახელმწიფო მხარე ვალდებულია, გადადგას სათანადო ნაბიჯები, დისკრიმინაციის თავიდან ასაცილებლად და არსებითი თანასწორობის უზრუნველსაყოფად, მათ შორის, სპეციალური ზომები და პოზიტიური ქმედებები, შშმ პირების და მათი ოჯახების სასარგებლოდ.

*მუხლი 8*

3.3 ავტორი ამტკიცებს, რომ შეტყობინებაში მითითებული ფაქტები წარმოადგენს კონვენციის მე-8 მუხლის დარღვევას, პროფესიული კონსულტაციის, ინფორმაციის და მომვლელი ოჯახის წევრების უნარების ოფიციალური აღიარების არ არსებობის გამო. იგი აცხადებს, რომ მას არ მიუღია რაიმე ინფორმაცია სახელმწიფო ორგანოებისგან, რომელიც მას დაეხმარებოდა მომვლელის როლის შესრულებაში, განსაკუთრებით, როდესაც საქმე ეხება სოციალურ დახმარებაზე და სახლში სოციალურ და ჯანდაცვით სერვისებზე წვდომას. იგი აცხადებს, რომ მომვლელ ოჯახის წევრებს ესაჭიროებათ პროფესიონალური კონსულტაცია იმის შესახებ, თუ როგორ უნდა მოახდინონ შშმ პირთა საჭიროებებზე რეაგირება, რათა უზრუნველყონ შშმ პირთა ინფორმირებულობა და არჩევანის თავისუფლება მოვლასთან დაკავშირებით, და მათი საჭიროებების შესაბამისი, მაღალი დონის დახმარება. მომვლელი ოჯახის წევრები ხშირად სახელმწიფო ორგანოების დახმარების და მხარდაჭერის გარეშე რჩებიან, მათ შორის, როდესაც საქმე ეხება სამედიცინო აქტივობების განხორციელებას, როგორიცაა ტრაქეაში ჩადგმული მილის შეცვლა, ნაზალურ/ტრაქეალური ასპირაცია და კარდიო-პულმონარული რეანიმაცია. იგი აცხადებს, რომ საახელმწიფო მხარე ვალდებულია, შექმნას სპეციალური პროგრამა, რომელიც მიმართული იქნება შინ მოვლის გაუმჯობესებისკენ და მომვლელთა კომპეტენციების ფორმალიზებისკენ, ეროვნულ დონეზე.

*მუხლი 12*

3.4 ავტორი მიუთითებს კონვენციის მე-12 მუხლის დარღვევაზე, ვინაიდან სახელმწიფო მხარე არ აღიარებს მომვლელი ოჯახის წევრების სტუსს. ავტორის განცხადებით, მე-12 მუხლის ინტერპრეტაცია საზოგადოებაში ცხოვრების უფლების გათვალისწინებით ნიშნავს, რომ ქმედუნარუანობის განხორციელების კუთხით მხარდაჭერა თემზე დაფუძნებული მიდგომით უნდა იქნას უზრუნველყოფილი. როგორც ასეთი, მნიშვნელოვანია მომვლელი ოჯახის წევრების მნიშვნელოვანი როლის აღიარება, რადგან მხოლოდ ამ მიდგომით იქნება შესაძლებელი საზოგადოებაში შშმ პირთა სრული ინკლუზიის და მონაწილეობის მიღწევა. ავტორი, დამატებით, აცხადებს, რომ ისეთ სიტუაციებში, რომელშიც იმყოფებიან მისი ოჯახის წევრები, ქმედუნარიანობა ხორციელდება მომვლელი ოჯახის წევრების მიერ, თუმცა, სახელმწიფო მხარის სამართლებრივი სისტემა არ აღიარებს მათ სტატუსს ან როლს და არ უზრუნველყოფს რაიმე სპეციალურ ტრენინგს, დახმარებას ან მომზადებას, რასაც ეს როლი საჭიროებს.

*მუხლი 16*

3.5 ავტორი ამტკიცებს, რომ სახელმწიფო მხარე არ ახდენს მომვლელი ოჯახის წევრების ფსიქოლოგიური და ფიზიკური გამოფიტვის პრევენციას, სპეციალური პრევენციული ზომების არ არსებობის გამო, რაც მათ საშუალებას მისცემდა, დაებალანსებინათ სამსახური, დახმარება და ოჯახური ცხოვრება, რაც კონვენციის მე-16 მუხლის დარღვევაა. იგი აცხადებს, რომ თუ მომვლელი ოჯახის წევრები ვერ შეძლებენ იმ პირის საჭიროებების სრულად დაკმაყოფილებას, რომელსაც დახმარებას უწევენ, ეს უკანასკნელი, შესაძლოა, უგულებელყოფისა და ცუდი მოპყრობის მსხვერპლი გახდეს.

*მუხლი 19*

3.6 ავტორი ამტკიცებს, რომ მომვლელი ოჯახის წევრების სამართლებრივი აღიარების არ არსებობა მძიმედ აისახება შშმ პირთა უფლებებზე, მისი ოჯახის წევრების ჩათვლით, და გავლენას ახდენს საზოგადოებაში დამოუკიდებლად ცხოვრებაზე და საზოგადოებაში ინკლუზიისა და მონაწილეობის მიღწევაზე, რაც კონვენციის მე-19 მუხლით გათვალისწინებული უფლებების დარღვევაა. იგი აცხადებს, რომ მე-19 მუხლის დებულებების თანახმად, შშმ პირებს უნდა ჰქონდეთ უფლება, მიიღონ გადაწყვეტილება, თუ სად და ვისთან ერთად იცხოვრებენ და არ იყვნენ იძულებულები, რომ დასთანხმდნენ გარკვეულ საცხოვრებელ პირობებს. იგი აცხადებს, რომ შშმ პირებს და მათ ოჯახებს უფლება აქვთ, მიიღონ გადაწყვეტილებები თავიანთი ცხოვრების შესახებ და მიენიჭოთ მხარდაჭერა მათი სპეციფიური საჭიროებების საფუძველზე. საზოგადოებაში დამოუკიდებელი ცხოვრებისა და ინკლუზიის დაცვა საჭიროებს სახელმწიფო მხარის მიერ ისეთი სერვისების უზრუნველყოფას, რომელიც მხარს დაუჭერს შშმ პირთა ოჯახის წევრებს, განსაკუთრებით, მომვლელებს. მხარდაჭერა არ უნდა შემოიფარგლებოდეს მხოლოდ შემწეობის გადახდით, თუმცა, ავტორი აღნიშნავს, რომ სახელმწიფოში ესეც არ არის უზრუნველყოფილი, რადგან მომვლელ ოჯახის წევრებს არ აქვთ უფლება, მიიღონ ეკონომიკური მხარდაჭერა, მხოლოდ შშმ პირები იღებენ მცირე შემწეობას. იგი აღნიშნავს, რომ მისი ოჯახის წევრებს ესაჭიროებათ დღის ცენტრის ხელმისაწვდომი მომსახურება, შინ დახმარება, დროებითი (შემამსუბუქებელი) მოვლა, ღამე მოვლა, რჩევა და კონსულტაცია, განათლება და უნარების განვითარება.

*მუხლი 23*

3.7 ავტორი, დამატებით, ამტკიცებს, რომ სახელმწიფო მხარე არ გამოყოფს სპეციალურ ფინანსურ, სოციალურ და სხვა სახის რესურებს, რათა ოჯახის წევრებს ჰქონდეთ წვდომა საჭირო მხარდაჭერაზე, რაც 23-ე მუხლის დარღვევაა. იგი აცხადებს, რომ 23-ე მუხლის თანახმად, სახელმწიფო მხარეები ვალდებულები არიან, მიიღონ ზომები ფინანსური დახმარების სახით, რომლებიც განსხვავდება შშმ პირთა საჭიროებების მიხედვით, რათა მათ ჰქონდეთ ოჯახის წევრებთან ცხოვრების შესაძლებლობა და არ მოხდეს მათი განთავსება ინსტიტუციებში. იგი აცხადებს, რომ ოჯახის წევრთა მხარდაჭერის სათანადო ზომების ნაკლებობა წარმოადგენს კონვენციის 23-ე მუხლის დარღვევას.

*მუხლი 25*

3.8 ავტორი, აგრეთვე, ამტკიცებს, რომ მისი და მისი ოჯახის წევრების მიმართ დაირღვა კონვენციის 25-ე მუხლით დაცული უფლებები, რადგან სახელმწიფო მხარის სამართლებრივი სისტემა არ აღიარებს მომვლელი ოჯახის წევრების როლს ჯანდაცვის სისტემაში. იგი აცხადებს, რომ შშმ პირთა ჯანმრთელობასთან დაკავშირებული საჭიროებები მოითხოვს ჰარმონიულ თანამშრომლობას მომვლელ ოჯახის წევრებსა და ჯანდაცვის სპეციალისტებს შორის.

*მუხლი 28*

3.9 ავტორი, აგრეთვე, ამტკიცებს, რომ დაირღვა კონვენციის 28-ე მუხლი, რადგან სახელმწიფო მხარე არ აღიარებს რაიმე ფორმის სოციალურ დაცვასა და დაზღვევას ოჯახის წევრებისთვის. ამას გარდა, არ ხდება სოციალური დახმარების უზრუნველყოფა მის მდგომარეობაში მყოფი ადამიანებისთვის, როდესაც მომვლელი ოჯახის წევრი სამსახურს კარგავს მოვლასთან დაკავშირებული საქმიანობის გამო. იგი აცხადებს, რომ შედეგად, შშმ პირთა ოჯახის წევრებს ემუქრებათ სიღარიბის მაღალი დონე. ამ მიზეზის გამო, მათ განსაკუთრებით ესაჭიროებათ სოციალური დაცვა და შესაბამისი რესურსები, დრო და სერვისები. იგი აღნიშნავს, რომ შშმ პირების და მათი ოჯახის წევრების საცხოვრებელი პირობების გაუმჯობესებისკენ მიმართულ ღონისძიებებს, შესაძლოა, ჰქონდეს სხვადასხვა ფორმა, როგორიცაა, ხარჯების კომპენსაცია, საცხოვრებელზე წვდომის შეღავათიანი პირობები, ფინანსურად ხელმისაწვდომი მოვლის სერვისები, საგადასახადო შეღავათები, მოქნილი სამუშაო საათები და ისეთ სამუშაო ადგილებზე წვდომა, რომელიც სახლთან ახლოს მდებარეობს, საპენსიო სისტემაში მომვლელის სტატუსის აღიარება და სამსახურში დისკრიმინაციისგან და უსაფუძვლო განთავისუფლებისგან დაცვა. ამავდროულად, იგი მიუთითებს, რომ ზემოთ ჩამოთვლილი არც ერთი ზომა არ არის ხელმისაწვდომი ოჯახის წევრებისთვის.

*მოთხოვნილი დაცვის საშუალებები*

3.10 ავტორი კომიტეტს მიმართავს თხოვნით, დაადგინოს, რომ სახელმწიფო მხარემ დაარღვია კონვენციის მე-5, მე-8, მე-12, მე-16, მე-19, 23-ე, 25-ე და 28-ე მუხლებით გათვალისწინებული ვალდებულებები და მიმართოს რეკომენდაციით, რომ მიიღოს ყველა საჭირო ზომა კომიტეტის მიგნებების შესაბამისად და ავტორის ოჯახის დაცვის ეფექტური საშუალებით უზრუნველყოფისთვის, რაც, მათ შორის, მოიცავს გაწეული იურიდიული ხარჯების ანაზღაურებას და კომპენსაციის მინიჭებას.

**სახელმწიფო მხარის არგუმენტები შეტყობინების დასაშვებობის და საქმის არსებითი მხარის შესახებ**

4.1 2018 წლის 12 ივნისს და 12 ოქტომბერს, სახელმწიფო მხარემ წარადგინა საკუთარი არგუმენტები შეტყობინების დასაშვებობასთან და საქმის არსებით მხარესთან დაკავშირებით. იგი აცხადებს, რომ შეტყობინება დაუშვებლად უნდა იქნას მიჩნეული, რადგან იგი ცალსახად დაუსაბუთებელია და ავტორმა არ ამოწურა შიდასახელმწიფოებრივი დაცვის საშუალებები.

4.2 სახელმწიფო მხარე აღნიშნავს, რომ ავტორმა, CNFDGG-ს მხარდაჭერით სარჩელი შეიტანა სოციალური უსაფრთხოების ეროვნული ინსტიტუტის წინაარმდეგ, მილანისა და რომის სასამართლოებში, და მოითხოვა სოციალური დახმარებისა და სარგებელის გადახდა. იგი აღნიშნავს, რომ სასამართლოებმა 2014 წლის 15 ივლისს და 14 ოქტომბერს არ დააკმაყოფილეს მისი მოთხოვნა. სახელმწიფო მხარე ამტკიცებს, რომ შიდასახელმწიფოებრივ დონეზე დაცვის საშუალებების ამოწურვის მიზნით, ავტორს ეს გადაწყვეტილებები უნდა გაესაჩივრებინა. იგი, აგრეთვე, ამტკიცებს, რომ ავტორს უნდა „გაეაქტიურებინა სასამართლო დაცვის ღონისძიება“, რომელსაც ითვალისწინებს 2006 წლის 1 მარტის კანონი No. 67, რადგან მის მიერ წამოჭრილი პრეტენზიები შეეხება დისკრიმინაციას შრომის ბაზარზე, დისტანციურად მუშაობის უფლების გაუქმების გამო.

4.3 რაც შეეხება საჩივრის არსებით მხარეს, სახელმწიფო მხარე აცხადებს, რომ დაცვის სხვადასხვა ფორმებია ხელმისაწვდომი შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობით, როგორიცაა: a) სამდღიანი ანაზღაურებადი „ყოველთვიური ნებართვა“, რომელსაც ითვალისწინებს 1992 წლის 5 თებერვლის No. 104 კანონის 33-ე მუხლი. იგი განკუთვნილია საჯარო ან კერძო სექტორში დასაქმებული პირებისთვის, რომლებიც ეხმარებიან მწვავე შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე ოჯახის წევრებს; b) ანაზღაურებადი შვებულება განსაკუთრებულ შემთხვევებში, რასაც ითვალისწინებს 2001 წლის 26 მარტის No. 151 საკანონმდებლო განკარგულების 42-ე მუხლი, რომელიც ორი წლის ვადით ენიჭება დასაქმებულს, რომელიც ეხმარება შშმ პირს. მომვლელს უფლება აქვს, მიიღოს შემწეობა, ბოლოს აღებული ხელფასის ოდენობით, ხოლო აღნიშნული პერიოდში ხდება სახელმწიფოს მიერ საპენსიო შენატანის განხორციელება პირის სასარგებლოდ; c) „ფონდი ფინანსურად დამოუკიდებლობის არ მქონე პირთათვის“, რომელსაც არეგულირებს 2006 წლის 27 დეკემბრის კანონი N297 და რომელიც უზრუნველყოფს შშმ პირების ოჯახის წევრთა მხარდაჭერას. ეს რეგულაციები ითვალისწინებს ფინანსურ დახმარებას შინ მოვლის და დახმარების სერვისების შეძენაში და დროებითი რეზიდენტული ზრუნვის დაწესებულებაში მიღებას; d) „მომვლელი ოჯახის წევრის მიერ მოვლისა და დახმარების მხარდაჭერის ფონდი“, რომელიც შექმნილია 2017 წლის 27 დეკემბრის No. 205 კანონის 1-ლი მუხლის (254) შესაბამისად, და რომელიც ითვალისწინებს 108, 2019 და 2020 წლებში ყოველწლიურად 20 მილიონი ევროს გამოყოფას, იმ საკანონმდებლო ინტერვენციების დასაფინანსებლად, რომელიც მიზნად ისახავს მომვლელი ოჯახის წევრების სოციალური და ეკონომიკური მნიშვნელობის აღიარებას; და e) 2001 წლის 26 მარტის კანონი No. 151, რომლის თანახმადაც შშმ ბავშვების მშობლებს შეუძლიათ ისარგებლონ გახანგრძლივებული მშობლის შვებულებით, 3 წლამდე ვადით.

**ავტორის კომენტარები სახელმწიფო მხარის არგუმენტებთან დაკავშირებით**

5.1 2018 წლის 21 დეკემბერს, ავტორმა წარადგინა კომენტარები სახელმწიფო მხარის არგუმენტებთან დაკავშირებით, შეტყობინების დასაშვებობის და საქმის არსებითი მხარის შესახებ. იგი კვლავ ამტკიცებს, რომ მისი შეტყობინება არის დასაშვები.

5.2 შიდასახელმწიფოებრივი დაცვის საშუალებების ამოწურვასთან დაკავშირებით, ავტორი აცხადებს, რომ შეტყობინებაში წამოჭრილი პრეტენზიები პირდაპირ მომდინარეობს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობიდან. უფრო ზუსტად, ეს პრეტენზიები ეფუძნება იმ ფაქტს, რომ სახელმწიფო მხარემ ვერ უზრუნველყო ადეკვატური სამართლებრივი ჩარჩო მომვლელი ოჯახის წევრების როლის აღიარებასთან დაკავშირებით. იგი აცხადებს, რომ ამ მიზეზის გამო, ვერც ერთი სასამართლო მექანიზმი ვერ ჩაითვლება ეფექტურად, ფაკულტატური ოქმის 2 (d) მუხლის მნიშვნელობის ფარგლებში.

5.3 ავტორი მიუთითებს მისი და სხვა მომვლელი ოჯახის წევრების მიერ 2014 წლის 3 და 26 თებერვალს, შესაბამისად, რომის ტრიბუნალში და მილანის ტრიბუნალში წარდგენილ საჩივრებზე, რომლითაც ისინი ითხოვდნენ მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის საპენსიო შენატანების გადახდას. ავტორი აღნიშნავს, რომ მან ამ საშუალებას მიმართა, რათა მოეპოვებინა რაიმე ფორმის სამართლებრივი აღიარება იმ სამუშაოსთვის, რომელიც გასწია მან, როგორც მომვლელმა. მან სასამართლოს მიმართა თხოვნით, ის წესები, რომლებიც დაცულ კატეგორიებზე ვრცელდებოდა, მომვლელ ოჯახის წევრებზეც გაევრცელებინა. კერძოდ, იგი ითხოვდა საპენსიო შენატანების და სოციალური დახმარების, აგრეთვე, უბედურ შემთხვევებთან, ავადმყოფობასთან და მესამე მხარის პასუხისმგებლობასთან დაკავშირებით სავალდებულო დაზღვევის უზრუნველყოფას. 2014 წლის 15 ივლისის გადაწყვეტილებით, მილანის ტრიბუნალმა ცალსახად აღიარა იტალიის სამართლებრივ სისტემაში სტრუქტურული პრობლემის არსებობა, დაადგინა, რომ *„პრობლემა, რომელიც სასამართლო ორგანოს წინაშე იქნა წამოჭრილი, მისი არსისა და ფარგლების გათვალისწინებით, პარლამენტის მიერ უნდა იქნას გადაწყვეტილი.“* ტრიბუნალმა, დამატებით აღნიშნა, რომ ვინაიდან მომვლელი ოჯახის წევრების სამართლებრივი სტატუსი კანონით არ იყო აღიარებული, „რა თქმა უნდა, იგი ვერ შეიქმნება იურისპრუდენციით“. ავტორი აცხადებს, რომ შედეგად, სააპელაციო საჩივარი ვერ იქნებოდა წარმატებული. იგი აღნიშნავს ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლოს იურისპრუდენციას და მიუთითებს საქმეზე *Oliari and others v. Italy,[[3]](#footnote-3)* რომელშიც სასამართლომ აღნიშნა, რომ შიდა სასამართლოებს შეუძლიათ *„მხოლოდ კანონმდებლობის გამოყენება, ქმედების განხორციელებისთვის“* და შესაბამისად, *„ავტორებს ვერ დაბრალდებათ ის, რომ მათ არ მიმართეს დაცვის ეფექტურ საშუალებას, საერთოდ ან სასამართლო პროცესის დასრულებამდე“.* ავტორი, დამატებით, აღნიშნავს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობის თანახმად, პირს არ აქვს უფლება, პირდაპირ მიმართოს საკონსტიტუციო სასამართლოს, კანონის კონსტიტუციურობის გადასინჯვის ან საკანონმდებლო ზომების არ არსებობის გასაჩივრების მიზნით. შიდა სასამართლოებს უფლება აქვთ, მოახდინონ მოქმედი კანონმდებლობის ინტერპრეტაცია და გამოყენება, თუმცა, მათ არ აქვთ არსებული კანონმდებლობის შეცვლის უფლებამოსილება.

5.4 რაც შეეხება სახელმწიფო მხარის არგუმენტს No. 67/2006 კანონით დისკრიმინაციის მსხვერპლთათვის კათვალისწინებული დაცვის საშუალებების შესახებ, ავტორი აცხადებს, რომ აღნიშნულზე მითითება შეცდომაში შემყვანია, რადგან ეს დაცვის საშუალებები არ ეხება იმ სიტუაციას, რომელშიც იმყოფებიან ავტორი და მისი ოჯახის წევრები. კერძოდ, იგი არ ეხება მომვლელი ოჯახის წევრების სამართლებრივ აღიარებას, არამედ, სამართალწარმოებას შშმ პირთა სავარაუდო დისკირმინაციის შესახებ, დასაქმებასა და სამუშაო პირობებთან დაკავშირებით.

5.5 ავტორი აღნიშნავს, რომ სახელმწიფო მხარე მიუთითებს არაერთ საკანონმდებლო აქტზე (იხ. პუნქტი 4.3), რომელიც, მისი მტკიცებით, უზრუნველყოფს დაცვას მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის. ავტორი იმეორებს არგუმენტს, რომ სახელმწიფო მხარის სამართლებრივი სისტემა, მათ შორის, სახელმწიფო მხარის მიერ მითითებული ზომები, არ უზრუნველყოფს სოციალური დაცვის რაიმე ეფექტურ ზომებს მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის, როგორიცაა, ხარჯების კომპენსაცია, საცხოვრებელზე წვდომა, ფინანსურად მისაწვდომი მოვლის სერვისები, საგადასახადო შეღავათები, მოქნილი სამუშაო საათები და სახლთან ახლოს არსებულ სამუშაო ადგილებზე წვდომა, საპენსიო სისტემაში მომვლელის სტატუსის აღიარება და შრომის ბაზარზე დისკრიმინაციისგან და სამსახურიდან უსაფუძვლო განთავისუფლებისგან დაცვა. იგი აღნიშნავს, რომ სახელმწიფო მხარემ მიუთითა No. 104 კანონის 33-ე მუხლზე, რომლის თანახმადაც მომვლელებს უფლება აქვთ, ისარგებლონ თვეში სამი დღე ანაზღაურებადი შვებულებით და შესაბამისი თანხობრივი კონტრიბუციებით. მისი თქმით, აღნიშნული ცალსახად არასაკმარისია ისეთი საჭიროებების დასაკმაყოფილებლად, როგორიცაა, მუდმივი, უწყვეტი დახმარება, რომელიც მისი ოჯახის წევრებს ესაჭიროებათ. იგი დამატებით აღნიშნავს სახელმწიფო მხარის მიერ მოწოდებულ ინფორმაციას, რომ მშობლის შვებულება სამ წლამდე გრძელდება იმ მშობლებისთვის, რომელთაც 12 წლამდე შშმ შვილები ჰყავთ. იგი მიუთითებს, რომ ეს კანონმდებლობა მის მდგომარეობაზე არ ვრცელდება, რადგან მისი შვილი არის ზრდასრული. რაც შეეხება სახელმწიფო მხარის მიერ მოწოდებულ ინფორმაციას განსაკუთრებულ შემთხვევებში ანაზღაურებადი შვებულებით სარგებლობის შესახებ, რომელსაც ითვალისწინებს No. 151 საკანონმდებლო განკარგულება, ავტორი აღნიშნავს, რომ ეს არის განსაკუთრებული ზომა და მისით სარგებლობა შესაძლებელია მხოლოდ ცხოვრებაში ერთხელ და, მაქსიმუმ, ორწლიანი პერიოდით. ეს ზომა მის მდგომარეობას ვერ შეამსუბუქებს, რადგან მის შვილს და პარტნიორს მუდმივი, უწყვეტი მოვლა და განსაკუთრებული ყურადღება ესაჭიროებათ. ავტორი, აგრეთვე, აღნიშნავს, რომ სახელმწიფო მხარემ წარმოადგინა ინფორმაცია „ფინანსური დამოუკიდებლობის არმქონე პირთა ფონდის“ შესახებ. იგი აცხადებს, რომ ეს ზომა ფორმალურად არ აღიარებს და არ არეგულირებს მომვლელი ოჯახის წევრების კატეგორიას; ამ ფონდით გათვალისწინებული ეკონომიკური მხარდაჭერა არის ფრაგმენტირებული და ლიმიტირებული, ხოლო ხელმისაწვოდმი ეკონომიკური რესურსები, ხშირად, სპეციფიური სერვისებისთვის არის განკუთვნილი. და ბოლოს, ავტორი აღნიშნავს, რომ სახელმწიფო მხარემ, ასევე, მიუთითა ფონდზე, რომელიც შექმნილია მომვლელი ოჯახის წევრების დახმარებისა და მათზე ზრუნვისთვის. იგი აცხადებს, რომ სახელმწიფო მხარის მიერ მოწოდებული ინფორმაცია არის არასრული და შეცდომაში შემყვანი, რადგან ეკონომიკისა და ფინანსების სამინისტროს არ დაუმტკიცებია ფინანსურ ბიუჯეტში საჭირო ცვლილებები, რათა მოხდეს რესურსების გამოყოფა ფონდის იმპლემენტაციისთვის. როგორც ასეთი, ფონდი არსებობს ფორმალურად, თუმცა, იგი არ ამოქმედებულია, ხოლო მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის, როგორიც არის ავტორი, არ არის უზრუნველყოფილი ანაზღაურება ან კომპენსაცია რაიმე ფორმით.

# B. კომიტეტის მიერ შეტყობინების დასაშვებობისა და საქმის არსებითი მხარის განხილვა

დასაშვებობის განხილვა

6.1 კომუნიკაციაში წამოჭრილი პრეტენზიების განხილვამდე, კომიტეტმა უნდა მიიღოს გადაწყვეტილება შეტყობინების დასაშვებობის შესახებ, ფაკულტატური ოქმის მე-2 მუხლისა და კომიტეტის რეგლამენტის 65-ე წესის შესაბამისად.

6.2 ფაკულტატური ოქმის 2 (c) მოთხოვნის გათვალისწინებით, კომიტეტმა დაადგინა, რომ მოცემული საკითხი კომიტეტს ჯერ არ განუხილავს და იგი არ განხილულა ან განიხილება მოკვლევის ან დავის მოწესრიგების სხვა საერთაშორისო პროცედურის ფარგლებში.

6.3 კომიტეტი მიუთითებს სახელმწიფო მხარის არგუმენტზე, რომ შეტყობინება დაუშვებლად უნდა იქნას ცნობილი იმის გამო, რომ ავტორს არ ამოუწურავს შიდასახელმწიფოებრივი დაცვის საშუალებები და არ გაუსაჩივრებია მილანისა და რომის ტრიბუნალების 2014 წლის 15 ივლისის და 14 ოქტომბრის გადაწყვეტილებები, რომლითაც უარი ეთქვა ავტორის პრეტენზიებს მომვლელი ოჯახის წევრების სასარგებლოდ საპენსიო შენატანების განხორციელებასთან დაკავშირებით. იგი, აგრეთვე, მიუთითებს სახელმწიფო მხარის მოსაზრებაზე, რომ ავტორს უნდა მოეთხოვა სასამართლო დაცვა, 2006 წლის 1 მარტის No. 67 კანონის შესაბამისად, შრომის ბაზარზე დისკრიმინაციის შესახებ პრეტენზიებთან დაკავშირებით, რომლებიც ეხებოდა დისტანციურად მუშაობის უფლების გაუქმებას. კომიტეტი, დამატებით, აღნიშნავს ავტორის არგუმენტს, რომ შეტყობინებაში წამოჭრილი პრეტენზიები პირდაპირ ეფუძნება იმ ფაქტს, რომ სახელმწიფო მხარემ ვერ უზრუნველყო ადეკვატური სამართლებრივი ჩარჩო მომვლელი ოჯახის წევრების როლის აღიარებასთან დაკავშირებით. იგი აცხადებს, რომ ამ მიზეზის გამო, ვერც ერთი სასამართლო მექანიზმი ვერ ჩაითვლება ეფექტურად, ფაკულტატური ოქმის 2 (d) მუხლის მნიშვნელობის ფარგლებში.

6.4 კომიტეტი მიუთითებს მის იურისპრუდენციაზე, კერძოდ, თუ არ არსებობს შიდასახელმწიფოებრივი დაცვის საშუალებების წარმატებით გამოყენების გონივრული მოლოდინი, არ მოქმედებს მათი ამოწურვის ვალდებულება. თუმცა, შეტყობინების ავტორი ვალდებულია, გამოიჩინოს სათანადო გულისხმიერება ხელმისაწვდომი დაცვის საშუალებების გამოყენებისას, ხოლო უბრალოდ ეჭვები ან ვარაუდები შიდასახელმწიფოებრივი დაცვის საშუალებების ეფექტურობასთან დაკავშირებით შეტყობინების ავტორს არ ანთავისუფლებს მათი ამოწურვის ვალდებულებისგან.[[4]](#footnote-4)

6.5 კომიტეტი აღნიშნავს ავტორის მიერ წარმოდგენილ ინფორმაციას, რომლის მიხედვითაც, 2014 წლის 15 ივლისს მიღებული გადაწყვეტილების თანახმად, მილანის ტრიბუნალმა ცალსახად აღიარა სტრუქტურული პრობლემის არსებობა იტალიის სამართლებრივ სისტემაში, თუმცა, დაადგინა, რომ ამ სტრუქტურულ პრობლემას ვერ გადაჭრის სასამართლო ხელისუფლება, არამედ, მისი არსისა და ფარგლების გათვალისწინებით, ეს საკითხი მხოლოდ პარლამენტის საკანონმდებლო აქტების საშუალებით შეიძლება გადაიჭრას. კომიტეტი, დამატებით, აღნიშნავს ავტორის არგუმენტს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობის თანახმად, ფიზიკურ პირს არ აქვს უფლება, პირდაპირ მიმართოს საკონსტიტუციო სასამართლოს და მოითხოვოს კანონის კოსნტიტუციურობის გადასინჯვა, ან გაასაჩივროს საკანონმდებლო ღონისძიებების არ არსებობა. იგი, აგრეთვე, აღნიშნავს ავტორის არგუმენტს, რომ დისკრიმინაციის მსხვერპლთათვის No. 67/2006 კანონით გათვალისწინებული დაცვის საშუალებები არ ეხება იმ სიტუაციას, რომელშიც იმყოფებიან ავტორი და მისი ოჯახის წევრები. კერძოდ, იგი არ ეხება მომვლელი ოჯახის წევრების სამართლებრივ აღიარებას, არამედ, სამართალწარმოებას შშმ პირთა სავარაუდოდ დისკირმინაციის შესახებ, დასაქმებასა და სამუშაო პირობებთან დაკავშირებით. კომიტეტი აღნიშნავს, რომ სახელმწიფო მხარეს არ გაუბათილებია ავტორის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაცია მილანის ტრიბუნალთან დაკავშირებით, ფიზიკური პირის მიერ საკონსტიტუციო სასამართლოში საჩივრის წარდგენის შესაძლებლობა ან ინფორმაცია No. 67/2006 კანონით გათვალისწინებული დაცვის საშუალებების შესახებ. სახელმწიფო მხარეს, ასევე, არ წარმოუდგენია რაიმე ინფორმაცია მილანისა და რომის ტრიბუნალების 2014 წლის 15 ივლისის და 14 ოქტომბრის გადაწყვეტილებების წარმატებით გასაჩივრებასთან დაკავშირებით, იმის გათვალისწინებით, რომ ტრიბუნალების მიერ ავტორის თავდაპირველი სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა მომდინარეობდა შიდასახელმწიფოებრივ დონეზე ისეთი კანონმდებლობის არ არსებობიდან, რომელიც აღიარებს მომვლელი ოჯახის წევრების სტატუსს. ზემოაღნიშნული ფაქტების გათვალისწინებით, კომიტეტი ადგენს, რომ ფაკულტატური ოქმის 2(d) მუხლის გათვალისწინებით, იგი უფლებამოსილია, განიხილოს წინამდებარე შეტყობინება.

6.6 კომიტეტი, დამატებით, უთითებს სახელმწიფო მხარის მტკიცებაზე, რომ კომუნიკაცია დაუშვებლად უნდა იქნას ცნობილი, აშკარა დაუსაბუთებლობის გამო, ფაკულტატური ოქმის 2(e) მუხლის საფუძველზე. იგი აღნიშნავს ავტორის პრეტენზიებს იმასთან დაკავშირებით, რომ მომვლელი ოჯახის წევრების სამართლებრივი აღიარებისა და მხარდაჭერის არ არსებობის შედეგად, მისი, მისი შვილისა და პარტნიორის მიმართ დაირღვა კონვენციის მე-5, მე-8, მე-12, მე-16, მე-19, 23-ე, 25-ე და 28-ე მუხლებით გათვალისწინებული ვალდებულებები. ავტორი, დამატებით აცხადებს, რომ ფაკულტატური ოქმის 1-ლი მუხლის თანახმად, მას უფლება აქვს, აღძრას საჩივრები საკუთარი სახელით და საკუთარი ოჯახის წევრების სახელით, რომელთა მომვლელიც არის თავად; აღნიშნული კი ეფუძნება სამ ერთმანეთთან დაკავშირებულ არგუმენტს, კერძოდ: ა) ფუნდამენტური კავშირი, რომელიც არსებობს მას, როგორც მომვლელსა და შშმ პირებს შორის; ბ) მოვლასთან დაკავშირებული აქტივობები, ყოველგვარი სამართლებრივი აღიარების გარეშე, შეზღუდული შესაძლებლობის ფორმაა; და გ) მოვლა არის მატერიალური უფლება.

6.7 კომიტეტი აღნიშნავს, რომ ფაკულტატური ოქმის 1-ლი მუხლის თანახმად, მას აქვს მანდატი, მიიღოს და განიხილოს შეტყობინებები იმ ადამიანებისგან ან ადამიანთა ჯგუფებისგან, ან იმ ადამიანების ან ადამიანთა ჯგუფების სახელით, რომლებიც თვლიან, რომ სახელმწიფო მხარემ მათ მიმართ დაარღვია კონვენციის დებულებები. კომიტეტი მიუთითებს საკუთარ იურისპრუდენციაზე, რომლის თანახმადაც კონვენციის 1-ლი მუხლის მიხედვით, შშმ პირებს მიეკუთვნებიან, მათ შორის, პირები ხანგრძლივი ფიზიკური, ფსიქიკური, ინტელექტუალური ან სენსორული დარღვევებით, რომელთა ურთიერთქმედებამ სხვადასხვა დაბრკოლებებთან შესაძლოა ხელი შეუშალოს ამ პირის სრულ და ეფექტურ მონაწილეობას საზოგადოებრივ ცხოვრებაში, სხვებთან თანაბარ პირობებში. კომიტეტი მიიჩნევს, რომ დაავადებასა და შეზღუდულ შესაძლებლობას შორის განსხვავება დაკავშირებულია ხარისხთან და არა კატეგორიასთან. ჯანმრთელობის დარღვევა, რომელიც თავდაპირველად დაავადებად იქნა მიჩნეული, შესაძლოა, გადაიზარდოს დარღვევაში, შეზღუდული შესაძლებლობის კონტექსტში, ხანგრძლივობისა და ქრონიკულობის შედეგად. შეზღუდული შესაძლებლობების ადამიანის უფებებზე დაფუძნებული მოდელის თანახმად, გათვალისწინებული უნდა იქნას შშმ პირთა განსხვავებულობა (პრეამბულა, პ. (i)), ისევე, როგორც ჯანმრთელობის დარღვევის მქონე პირებს, მათ მიმართ დამოკიდებულებასა და გარემო ბარიერებს შორის ურთიერთქმედება (პრეამბულა, პ. (e)).[[5]](#footnote-5) წინამდებარე საქმეში, ნათელია, რომ მხარეების მიერ მოწოდებული ინფორმაცია კომიტეტს ხელს არ უშლის, მიიჩნიოს, რომ ავტორის შვილის და პარტნიორის დარღვევები, ბარიერებთან ურთიერთქმედების შედეგად, შესაძლოა, აფერხებდეს მათ სრულფასოვან და ეფექტურ მონაწილეობას საზოგადოებაში, სხვებთან თანასწორად, კონვენციის 1-ლი მუხლის მნიშვნელობის ფარგლებში.

6.8 კომიტეტი აღნიშნავს, რომ ავტორი არ ამტკიცებს, რომ თავად არის ხანგრძლივი ფიზიკური, ფიზიკური, ფსიქიკური, ინტელექტუალური ან სენსორული დარღვევის მქონე, კონვენციის 1-ლი მუხლის მნიშვნელობის ფარგლებში. შესაბამისად, რაც შეეხება ავტორის პრეტენზიებს საკუთარ უფლებებთან დაკავშირებით, კომიტეტმა უნდა დაადგინოს, იცავს თუ არა კონვენცია იმ პირთა უფლებებს, რომლებიც არ არიან შშმ პირები და შესაძლებელია თუ არა, ფაკულტატურ ოქმზე დაყრდნობით, წამოჭრილი იქნას პრეტენზიები ასეთ უფლებებთან დაკავშირებით. კომიტეტი მიუთითებს, რომ კონვენციის 1-ლი მუხლის თანახმად, კონვენციის მიზანია, ხელი შეუწყოს, დაიცვას და უზრუნველყოს შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა თანაბარი უფლებებისა და ძირითად თავისუფლებათა რეალიზება. ამავდროულად, კომიტეტისათვის ცნობილია შემთხვევები, როდესაც შშმ პირთა უფლებების რეალიზება შეუძლებელია მომვლელი ოჯახის წევრების დაცვის გარეშე. ამასთან დაკავშირებით, იგი აღნიშნავს, რომ კონვენციის პრეამბულაში (x) მითითებულია: „ოჯახი წარმოადგენს საზოგადოების ბუნებრივ და უმთავრეს ერთეულს, რომელიც დაცული უნდა იყოს საზოგადოებისა და სახელმწიფოს მხრიდან და რომ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირები და მათი ოჯახები უნდა იღებდნენ აუცილებელ დაცვასა და დახმარებას, რაც საშუალებას მისცემს ოჯახებს თავიანთი წვლილი შეიტანონ შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირთა უფლებების სრულ რეალიზებაში.“ კონვენციის ამ მიზნის შესაბამისად, როგორც ეს მითითებულია 1-ელ მუხლში, კონვენციის 28 (1) მუხლი აღიარებს შშმ პირთა უფლებას ცხოვრების ადეკვატურ სტანდარტზე, მათთვის და მათი ოჯახის წევრებისთვის. ამავდროულად, 28 (2) (c) მუხლი ცალსახად ავალდებულებს სახელმწიფო მხარეებს, უზრუნველყონ „შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებისა და მათი ოჯახებისათვის“ დახმარებაზე წვდომა, შშმ პირთა სოციალური დაცვის უფლების ხელშეწყობისა და დაცვის მიზნით. ეს ტექსტი - რომელსაც თავდაპირველად, კონვენციის ტექსტის შემუშავების პროცესში, შეიცავდა დღევანდელი 23-ე მუხლი - მიანიშნებს, რომ 28 (2) (c) მუხლის ვიწრო კონტექსტში, კონვენცია სახელმწიფოსგან დახმარების მიღების უფლებას ანიჭებს შშმ პირების ოჯახის წევრებს. ეს უფლება, კონვენციით გარანტირებული სხვა უფლებების მსგავსად, მიზნად ისახავს კონვენციის 1-ელი მუხლით დადგენილი მიზნის განხორციელებას. შესაბამისად, 28 (2) (c) მუხლით გათვალისწინებული ოჯახის წევრთა უფლება განხილული უნდა იქნას, როგორც შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე ოჯახის წევრთა უფლებების დაცვის განუყოფელი ნაწილი. 28 (2) (c) მუხლი უფლებას ანიჭებს შეზღუდული შესაძლებლობის არმქონე ოჯახის წევრს იმ პირობით, რომ ეს უფლება აუცილებელი წინაპირობაა შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე ოჯახის წევრთა უფლებების რეალიზებისთვის, ხოლო ამ უფლებაზე უარის თქმას პირდაპირი უარყოფითი გავლენა ექნება შშმ ოჯახის წევრთა უფლებებზე. ამ წინაპირობების შესრულება უნდა შეფასდეს თითოეულ ინდივიდუალურ შემთხვევაში. კომიტეტის No. 6 ზოგადი კომენტარის თანახმად (2018 წ.) (პუნქტი 20), კონვენციაში „ასოცირების საფუძველზე დისკრიმინაციის“ კონცეფციის გათვალისწინების მიზანია „*შეზღუდულ შესაძლებლობასთან დაკავშირებულ* ყველა დისკრიმინაციულ სიტუაციებთან და/ან დისკრიმინაციულ ქცევასთან ბრძოლა და მათი აღმოფხვრა“ (დახრილი შრიფტით ხაზგასმა დამატებულია).

6.9 ზემოაღნიშნულის გათვალისწინებით, კომიტეტი თვლის, რომ წინამდებარე საქმის სპეციფიურ გარემოებებში, ავტორმა დასაშვებობის მიზნებისთვის საკმარისად დაასაბუთა, რომ 28 (2) (c) მუხლის საფუძველზე, სახელმწიფოს მიერ მისთვის, როგორც მომვლელი ოჯახის წევრისთვის დახმარების გაწევა წარმოადგენდა აუცილებელ პირობას მისი შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე შვილის და პარტნიორის (ვისთან ერთადაც ცხოვრობს ერთ ოჯახში) უფლებების რეალიზებისთვის, ხოლო მათი უფლებების რეალიზება განუყოფელ კავშირში იყო ავტორის 28 (2) (c) მუხლით გათვალისწინებული უფლებების აღიარებასთან და ასეთი მხარდაჭერის არ არსებობას უარყოფითი ნეგატიური გავლენა ექნებოდა ავტორის შვილისა და პარტნიორის უფლებებზე. ამ დასკვნაზე დაყრდნობით, კომიტეტი მიიჩნევს, რომ ფაკულტატური ოქმის 1-ლი მუხლის თანახმად, მას აქვს უფლებამოსილება, განიხილოს ავტორის მიერ თავისი შვილისა და პარტნიორის სახელით წამოჭრილი პრეტენზიები და საკუთარი სახელით წამოჭრილი პრეტენზია კონვენციის 28 (2) (c) მუხლთან დაკავშირებით, წაკითხული მე-5 მუხლთან ერთობლიობაში.

6.10 კომიტეტი მიუთითებს ავტორის პრეტენზიებზე, რომ მომვლელი ოჯახის წევრის სამართლებრივი აღიარების არ არსებობა კონვენციის მე-16 მუხლის დარღვევაა და პრეტენზიაზე, რომ მისი და მისი ოჯახის წევრების მიმართ დაირღვა კონვენციის 25-ე მუხლით გათვალისწინებული უფლებები, რადგან სახელმწიფო მხარის სამართლებრივი სისტემა არ აღიარებს მომვლელი ოჯახის წევრების როლს ჯანდაცვის სისტემაში. კომიტეტი, ამავდროულად, აღნიშნავს, რომ ავტორს არ წარმოუდგენია რაიმე დამატებითი ინფორმაცია ან არგუმენტები ამ პრეტენზიების დასასაბუთებლად. შესაბამისად, კომიტეტი მათ დაუშვებლად მიიჩნევს, დაუსაბუთებულობის გამო, ფაკულტატური ოქმის 2 (e) მუხლის შესაბამისად.

6.11 კომიტეტი მიუთითებს ავტორის პრეტენზიებზე კონვენციის მე-8 მუხლის დარღვევასთან დაკავშირებით, იმის გამო, რომ სახელმწიფო მხარე მომვლელებს არ უზრუნველყოფს პროფესიული კონსულტაციითა და ინფორმაციით და ოფიციალურად არ აღიარებს მათი, როგორც მომვლელების უნარებს. კომიტეტი, აგრეთვე, მიუთითებს ავტორის პრეტენზიებს კონვენციის მე-12 მუხლის დარღვევასთან დაკავშირებით, სახელმწიფო მხარის მიერ მომვლელი ოჯახის წევრების სტატუსის არ აღიარების გამო. ამავდროულად, კომიტეტი აღნიშნავს, რომ ავტორმა ეს პრეტენზიები წამოჭრა, როგორც მისი (მომვლელის) უფლებების დარღვევა და მას არ წარმოუდგენია რაიმე კონკრეტული ინფორმაცია იმის შესახებ, თუ რატომ თვლის, რომ წამოჭრილი პრეტენზიები, აგრეთვე, წარმოადგენს მისი შვილისა და პარტნიორის მიმართ აღნიშნული მუხლებით გათვალისწინებული უფლებების დარღვევას. რაც შეეხება კონვენციის მე-12 მუხლის საფუძველზე წამოჭრილ პრეტენზიას, კომიტეტი დამატებით აღნიშნავს, რომ ავტორი არ ამტკიცებს, რომ მის შვილს ან პარტნიორს უარი ეთქვა ქმედუნარიანობაზე. შესაბამისად, კომიტეტი ადგენს, რომ კონვენციის მე-8 და მე-12 მუხლების საფუძველზე წამოჭრილი პრეტენზიები არის დაუშვებელი, დაუსაბუთებულობის გამო, ფაკულტატური ოქმის 2 (e) მუხლის შესაბამისად.

6.12 კომიტეტი აღნიშნავს, რომ ავტორი, დამატებით აცხადებს: მან განიცადა დისკრიმინაცია შრომის ბაზარზე, მისი, როგორც მომვლელის როლის გამო, რის შედეგადაც მან დაკარგა შემოსავალი და სამსახური, რაც კონვენციის მე-5 მუხლის დარღვევაა; ხოლო მომვლელი ოჯახის წევრების სამართლებრივი აღიარების არ არსებობამ გავლენა მოახდინა მისი შვილისა და პარტნიორის უფლებებზე, იცხოვრონ დამოუკიდებლად საზოგადოებაში და მიაღწიონ საზოგადოებაში ინკლუზიას და მონაწილეობას, რაც კონვენციის მე-19 მუხლით გათვალისწინებული უფლებების დარღვევაა; ხოლო ის ფაქტი, რომ მონაწილე სახელმწიფომ ოჯახს არ გამოუყო სპეციალური ფინანსური, სოციალური და სხვა რესურსები, წარმოადგენს მისი შვილისა და პარტნიორის მიმართ კონვენციის 23-ე მუხლით გათვალისწინებული უფლებების დარღვევას. კომიტეტი, დამატებით, აღნიშნავს ავტორის არგუმენტებს, რომ მომვლელი ოჯახის წევრების სამართლებრივი აღიარების არ არსებობა, რის გამოც ისინი ვერ სარგებლობენ ფინანსური და სოციალური დაცვით, წარმოადგენს კონვენციის 28-ე მუხლის დარღვევას. კომიტეტს ესმის, რომ კონვენციის 28-ე მუხლის საფუძველზე წამოჭრილი პრეტენზიები განხილული უნდა იქნას ოჯახთან მიმართებით და იმ მტკიცების ჭრილში, რომლის თანახმადაც სახელმწიფო მხარე შშმ პირთა ოჯახებს, მათ შორის, ავტორის ოჯახს, არ უზრუნველყოფს დახმარებით, რაც სიღარიბის მაღალ რისკს განაპირობებს. ავტორის მიერ წარმოდგენილი ინფორმაციის მხედველობაში მიღებით, კომიტეტი თვლის, რომ დასაშვებობის მიზნებისთვის, მან საკმარისად დაასაბუთა მისი შვილისა და პარტნიორის სახელით, კონვენციის მე-19 და 23-ე მუხლზე დაყრდნობით წამოჭრილი პრეტენზიები, ისევე, როგორც ოჯახის სახელით - კერძოდ, თავისი, თავისი შვილისა და პარტნიორის სახელით - 28-ე მუხლზე დაყრდნობით წამოჭრილი პრეტენზიები, წაკითხული მე-5 მუხლთან ერთობლიობაში.

6.13 შეტყობინების დასაშვებობასთან დაკავშირებით სხვა გამოწვევების არ არსებობის პირობებში, კომიტეტი აცხადებს, რომ დასაშვებია შეტყობინების ის ნაწილი, რომელიც შეეხება ავტორის მიერ თავისი შვილისა და პარტნიორის სახელით კონვენციის მე-19 და 23-ე მუხლების საფუძველზე წამოჭრილი პრეტენზიები და, ასევე, 28 (2) (c) მუხლის საფუძველზე, მისი, მისი შვილისა და მისი პარტნიორის სახელით წამოჭრილი პრეტენზიები, წაკითხული მე-5 მუხლთან ერთობლიობაში, და იწყებს საქმის არსებითი მხარის განხილვას.

**არსებითი მხარის განხილვა**

7.1 კომიტეტმა წინამდებარე შეტყობინება განიხილა მიღებული ინფორმაციის გათვალისწინებით, ფაკულტატური ოქმის მე-5 მუხლის და კომიტეტის რეგლამენტის 73 (1) წესის შესაბამისად.

7.2 კომიტეტი აღნიშნავს ავტორის პრეტენზიას, რომ მომვლელი ოჯახის წევრების სამართლებრივი აღიარების ნაკლებობას მძიმე გავლენა აქვს შშმ პირთა უფლებებზე, მათ შორის, მისი ოჯახის წევრების უფლებებზე, იცხოვრონ დამოუკიდებლად საზოგადოებაში და მიაღწიონ საზოგადოებაში ინკლუზიას და დამოუკიდებლობას, რაც მე-19 მუხლის დარღვევას წარმოადგენს. იგი აღნიშნავს ავტორის არგუმენტს, რომ შშმ პირებს უნდა ჰქონდეთ უფლება, გადაწყვიტონ, თუ სად და ვისთან ერთად იცხოვრებენ და არ იყვნენ ვალდებულები, რომ დაეთანხმონ გარკვეულ საცხოვრებელ პირობებს. ამასთან, შშმ პირებს და მათი ოჯახის წევრებს უფლება აქვთ, მიიღონ გადაწყვეტილება საკუთარი ცხოვრების შესახებ და ისარგებლონ მხარდაჭერით, მათი სპეციფიური საჭიროებების შესაბამისად. იგი, ასევე, აღნიშნავს სახელმწიფო მხარის მითითებას, რომ შშმ პირთა ოჯახებისთვის სხვადასხვა ფორმის დაცვას ითვალისწინებს შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა.

7.3 კომიტეტი მიუთითებს, რომ კონვენციის მე-19 მუხლის თანახმად, მონაწილე სახელმწიფოებმა უნდს მიიღონ ეფექტური და შესაბამისი ზომები, რათა ხელი შეუწყონ შშმ პირთა საზოგადოებაში ცხოვრებაში უფლების რეალიზებას, სხვებთან თანასწორი შესაძლებლობებით, და საზოგადოებაში სრული ინკლუზიის და მონაწილეობის უფლებას. ამ მიზნით, მონაწილე სახელმწიფოები უზრუნველყოფენ შშმ პირთა უფლებას, თავად შეარჩიონ საცხოვრებელი ადგილი, სად და ვისთან სურთ მათ ცხოვრება, სხვებთან თანასწორად; ბინაზე, ინსტიტუციური და სხვა სახის საზოგადოებრივი დამხმარე მომსახურების მისაწვდომობას, ინდივიდუალური დახმარების ჩათვლით, რაც აუცილებელია მათი საზოგადოებრივ ცხოვრებაში ჩართვისავის, საზოგადოებისაგან იზოლაციისა და სეგრეგაციის პრევენციისათვის; საზოგადოებრივი სარგებლობის მომსახურებებისა და ობიექტების თანაბარ მისაწვდომობას, შშმ პირთა საჭიროებების გათვალისწინებით.

7.4 კომიტეტი, დამატებით, მიუთითებს No. 5 (2017) ზოგად კომენტარზე, დამოუკიდებელი ცხოვრების და საზოგადოებაში ცხოვრებაში ჩართვის შესახებ, რომელშიც იგი აღნიშნავს, რომ ინდივიდუალიზებული მხარდაჭერის სერვისები განხილული უნდა იქნას უფლებად და არა სამედიცინო, სოციალური ან საქველმოქმედო ზრუნვის ფორმად. შესაბამისად, შშმ პირებს უფლება აქვთ, აირჩიონ სერვისები და სერვისის მიმწოდებლები მათი ინდივიდუალური მოთხოვნებისა და პერსონალური პრიორიტეტების შესაბამისად, ხოლო ინდივიდუალიზებული მხარდაჭერა უნდა იყოს საკმარისად მოქნილი, რათა შესაძლებელი იყოს მისი ადაპტირება „მომხმარებელთა“ მოთხოვნებზე და არა პირიქით.[[6]](#footnote-6) კომიტეტმა, დამატებით, დაასკვნა, რომ შშმ პირების მიერ საზოგადოებაში ცხოვრების უფლებით სრულფასოვნად სარგებლობის ხელშეწყობის ვალდებულება მოითხოვს, რომ სახელმწიფომ წაახალისოს, ხელი შეუწყოს და უზრუნველყოს სათანადო საკანონმდებლო, ადმინისტრაციული, საბიუჯეტო, სასამართლო, პროგრამული, წამახალისებელი და სხვა ზომები, რათა უზრუნველყოს დამოუკიდებელი ცხოვრების და საზოგადოებაში ცხოვრებაში ჩართვის უფლების სრული რეალიზაცია.[[7]](#footnote-7) კომიტეტმა, აგრეთვე, ხაზი გაუსვა, რომ სახელმწიფო მხარეებმა უნდა გააძლიერონ შშმ პირთა ოჯახის წევრები, რათა მათ მხარი დაუჭირონ შშმ ოჯახის წევრებს დამოუკიდებლად ცხოვრების და საზოგადოებაში ცხოვრებაში ჩართვის უფლების რეალიზებაში.[[8]](#footnote-8) დამატებით, კომიტეტმა განმარტა, რომ შშმ პირთა მხარდაჭერის სერვისები უნდა იყოს ფიზიკურად ხელმისაწვდომი, მისაწვდომი, ფინანსურად ხელმისაწვდომი, მისაღები და ადაპტირებადი, ყველა შშმ პირთან მიმართებით, და სხვადასხვა საცხოვრებელი პირობების მიმართ მგრძნობიარე, როგორიცაა, ინდივიდუალური ან ოჯახის შემოსავალი და ინდივიდუალური გარემოებები.[[9]](#footnote-9) და ბოლოს, კომიტეტი ხაზს უსვამს, რომ მონაწილე სახელმწიფოებმა მხარდაჭერის სათანადო სერვისები უნდა უზრუნველყონ მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის, რათა ისინი, თავის მხრივ, დაეხმარონ თავიანთ ნათესავებს თემში დამოუკიდებლად ცხოვრებაში. ეს მხარდაჭერა უნდა მოიცავდეს დროებითი მოვლის სერვისებს და მხარდაჭერის სხვა სერვისებს.[[10]](#footnote-10) ამას გარდა, კომიტეტი მიიჩნევს, რომ მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის, ასევე, მნიშვნელოვანია ფინანსური მხარდაჭერა, რადგან ისინი ხშირად ცხოვრობენ უკიდურეს სიღარიბეში, არ აქვთ წვდომა შრომის ბაზარზე, რის გამოც მონაწილე სახელმწიფოებს ეკისრებათ ვალდებულება, შშმ პირთა ოჯახები უზრუნველყონ სოციალური მხარდაჭერით და ხელი შეუწყონ საკონსულტაციო სერვისების, მხარდაჭერის ჯგუფების და მხარდაჭერის სხვა ადეკვატური შესაძლებლობების განვითარებას.[[11]](#footnote-11) და ბოლოს, კომიტეტი აღნიშნავს, რომ სახელმწიფო მხარის მიერ წარმოდგენილი პირველადი ანგარიშის შესახებ დასკვნით მოსაზრებებში მან გამოხატა შეშფოთება შშმ პირთა ინსტიტუციონალიზაციის ტენდენციის შესახებ და იმ ფაქტის შესახებ, რომ არ ხდება ინსტიტუციებისთვის გამოყოფილი თანხების გადანაწილება იმგვარად, რომ ყველა შშმ პირის შემთხვევაში უზრუნველყოფილი იქნას საზოგადოებაში დამოუკიდებლად ცხოვრება. ამას გარდა, მან შეშფოთებით მიუთითა ამ პოლიტიკის გენდერულ შედეგებზე, ვინაიდან ქალები იძულებულები არიან, შეასრულონ შშმ პირის მომვლელი ოჯახის წევრის ფუნქცია, ნაცვლად იმისა, რომ იყვნენ დასაქმებულები შრომის ბაზარზე. კომიტეტი სახელმწიფო მხარეს მიმართავს რეკომენდაციით, განახორციელოს დაცვის მექანიზმები, რათა ყველა რეგიონში იქნას უზრუნველყოფილი ავტონომიური დამოუკიდებელი ცხოვრების უფლება, ხოლო რესურსები მიმართოს ინსტიტუციონალიზაციიდან თემზე დაფუძნებული სერვისებისკენ და გაზარდოს საბიუჯეტო მხარდაჭერა, რათა შშმ პირებს მისცეს შესაძლებლობა, იცხოვრონ დამოუკიდებლად მთელი ქვეყნის მასშტაბით და ჰქონდეთ თანაბარი წვდომა სერვისებზე, მათ შორის, პერსონალურ დახმარებაზე.[[12]](#footnote-12)

7.5 წინამდებარე საქმეში, კომიტეტი მიუთითებს ავტორის პრეტენზიაზე, რომ მისი, როგორც მომვლელი ოჯახის წევრის სამართლებრივი აღიარების და მხარდაჭერის არ არსებობამ გავლენა იქონია მისი შვილისა და პარტნიორის უფლებებზე, იცხოვრონ დამოუკიდებლად საზოგადოებაში და მიაღწიონ საზოგადოებაში ინკლუზიას და მონაწილეობას, რაც კონვენციის მე-19 მუხლით დაცული უფლების დარღვევას წარმოადგენს. იგი მიუთითებს ავტორის მიერ მოწოდებულ ინფორმაციაზე, რომლის თანახმადაც სახელმწიფო ორგანოებმა მისი ოჯახისთვის არ უზრუნველყვეს რაიმე მხარდაჭერა, მათ შორის, ფინანსური და სოციალური მხარდაჭერა, ფინანსურად ხელმისაწვდომი დღის ცენტრის მომსახურება, დახმარება სახლში, დროებითი მოვლა, ღამე მოვლა, რჩევა და კონსულტაცია, განათლება და უნარების განვითარება. კომიტეტი, დამატებით, აღნიშნავს სახელმწიფო მხარის არგუმენტს, რომ შიდასახელმწიფოებრივი კანონმდებლობა შშმ პირებისათვის ითვალისწინებს დაცვის სხვადასხვა ფორმებს, როგორიცაა: სამდღიანი ანაზღაურებადი შვებულება მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის; ანაზღაურებადი შვებულება განსაკუთრებულ შემთხვევებში, ორი წლის ვადით, იმ დასაქმებულებისთვის, რომლებიც შშმ პირებს ეხმარებიან; შშმ პირის ოჯახის წევრების მხარდასაჭერად ხელმისაწვდომი დახმარება ფონდებიდან; და მშობლის შვებულება სამ წლამდე ვადით, შშმ ბავშვის მშობლებისთვის. ამავდროულად, კომიტეტი აღნიშნავს ავტორის არგუმენტს, რომ სახელმწიფოს მიერ მითითებული არც ერთი ზომა არ შეესაბამება მის ოჯახურ მდგომარეობას, იმის გათვალისწინებით, რომ მისი ოჯახი წევრებს უწყვეტი დახმარება ესაჭიროებათ. კომიტეტი, აგრეთვე, აღნიშნავს ავტორის არგუმენტს, რომ სახელმწიფო მხარის ვერც ერთი ზომა ვერ უზრუნველყოფს სოციალური დაცვის რაიმე ეფექტურ ზომებს მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის, როგორიცაა, ხარჯების კომპენსაცია, საცხოვრებელზე წვდომა, ფინანსურად მისაწვდომი მოვლის სერვისები, საგადასახადო შეღავათები, მოქნილი სამუშაო საათები და სახლთან ახლოს არსებულ სამუშაო ადგილებზე წვდომა, საპენსიო სისტემაში მომვლელის სტატუსის აღიარება და შრომის ბაზარზე დისკრიმინაციისგან და სამსახურიდან უსაფუძვლო განთავისუფლებისგან დაცვა. კომიტეტი, ასევე, აღნიშნავს ავტორის მიერ მოწოდებულ ინფორმაციას, რომ მისი ოჯახის წევრები არ ყოფილან უზრუნველყოფილი ანაზღაურებით ან კომპენსაციით, მათი მდგომარეობის გაუმჯობესების მიზნით, მათ შორის, სახელმწიფო მხარის მიერ მითითებული ფონდებიდან.

7.6 კომიტეტი ითვალისწინებს ავტორის მიერ წარმოდგენილ ინფორმაციას, რომ მისი ოჯახი არ ყოფილა უზრუნველყოფილი მხარდაჭერის ადეკვატური სერვისებით, იმისათვის, რომ მის მისმა შვილმა და პარტნიორმა სხვებთან თანასწორი არჩევანით იცხოვრონ საზოგადოებაში და განახორციელონ საზოგადოებაში სრული ინკლუზიის და მონაწილეობის უფლება. კომიტეტი აღნიშნავს, რომ სახელმწიფო მხარეს არ გაუქარწყლებია ავტორის აღნიშნული პრეტენზიები, არამედ, მან მხოლოდ წარმოადგინა ინფორმაცია მხარდაჭერის ზოგადი ზომების გარკვეული ფორმების შესახებ, რომლებიც ხელმისაწვდომია შიდასახელმწიფოებრივ კანონმდებლობაში და არ მიესადაგება ავტორის ოჯახის მდგომარეობას. ამრიგად, წარმოდგენილ ინფორმაციაზე დაყრდნობით, კომიტეტი ასკვნის, რომ: ავტორის შვილს და პარტნიორს არ მიეწოდა ინდივიდუალიზებული მხარდაჭერის სერვისები; სახელმწიფო მხარემ არ წაახალისა, არ შეუწყო ხელი და არ უზრუნველყო სათანადო საკანონმდებლო, ადმინისტრაციული, საბიუჯეტო, სასამართლო, პროგრამული, წამახალისებელი და სხვა ზომები, რომლებიც უზრუნველყოფდა დამოუკიდებლად ცხოვრების და საზოგადოებაში ცხოვრებაში ჩართვის უფლების განხორციელებას, კონვენციის შესაბამისად; და არ უზრუნველყო მხარდაჭერის სათანადო სერვისები მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის, რათა მათ, თავის მხრივ, შეძლონ თავიანთი ნათესავების დახმარება, იმისათვის, რომ მათ იცხოვრონ დამოუკიდებლად საზოგადოებაში, მათ შორის, დროებითი მოვლის სერვისები, სხვა მხარდამჭერი სერვისები, ფინანსური მხარდაჭერა, სოციალური მხარდაჭერა, საკონსულტაციო სერვისები და ადეკვატური მხარდაჭერის სხვა შესაძლებლობები. აღნიშნული კი წარმოადგენს ავტორის შვილის და პარტნიორის მიმართ კონვენციის მე-19 მუხლით დაცული უფლებების დარღვევას.

7.7 კომიტეტი მიუთითებს ავტორის პრეტენზიებზე, რომ სახელმწიფო მხარე არ გამოყოფს სპეციფიურ ფინანსურ, სოციალურ და სხვა სხვა სახის რესურებს, რათა ოჯახის წევრებს ჰქონდეთ წვდომა საჭირო მხარდაჭერაზე, რაც 23-ე მუხლის დარღვევას წარმოადგენს. იგი აცხადებს, რომ 23-ე მუხლის თანახმად, სახელმწიფო მხარეები ვალდებულები არიან, მიიღონ ზომები ფინანსური დახმარების სახით, რომლებიც განსხვავდება შშმ პირთა საჭიროებების მიხედვით, რათა მათ ჰქონდეთ ოჯახის წევრებთან ცხოვრების შესაძლებლობა და არ მოხდეს მათი განთავსება ინსტიტუციებში. კომიტეტი მიუთითებს, რომ თემში დამოუკიდებლად ცხოვრების უფლება მჭიდროდ არის დაკავშირებული შშმ ბავშვების და მშობლების ოჯახური ცხოვრების უფლებასთან, ხოლო თემზე დაფუძნებული მხარდაჭერის და სერვისების არ არსებობამ, შესაძლოა, შექმნას ფინანსური წნეხი და შეზღუდვები შშმ პირებისთვის.[[13]](#footnote-13) კომიტეტი მიუთითებს, რომ სახელმწიფო მხარის მიერ წარმოდგენილი პირველადი ანგარიშის შესახებ დასკვნით მოსაზრებებში მან გამოხატა შეშფოთება სპეციალური ზომების ნაკლებობასთან დაკავშირებით, რომლებიც შშმ ბავშვების ან ზრდასრულების ოჯახის წევრებს უზრუნველყოფს მაღალი დონის მხარდაჭერით, მათ შორის, ფინანსური მხარდაჭერით. მან მონაწილე სახელმწიფოს მიმართა რეკომენდაციით, გამოყოს სპეციალური ფინანსური, სოციალური და სხვა რესურსები, ყველა რეგიონში, რათა შშმ პირთა ყველა ოჯახს, მათ შორის, ოჯახის წევრებს, რომელთაც მაღალი დონის მხარდაჭერა ესაჭიროებათ, ჰქონდეს წვდომა ყველა საჭირო მხარდაჭერაზე, რათა უზრუნველყოფილი იქნას საცხოვრებლის და ოჯახური ცხოვრების უფლება და ადგილობრივ საზოგადოებაში მონაწილეობის და ცხოვრებაში ჩართვის უფლება და აღმოიფხვრას ინსტიტუციონალიზაციის გამოყენება.[[14]](#footnote-14) წინამდებარე საქმეში, კომიტეტი მიუთითებს ავტორის მტკიცებაზე, რომელიც სახელმწიფო მხარეს არ გაუქარწყლებია და რომლის თანახმადაც, მის ოჯახს არ მიუღია რაიმე სპეციფიური მხარდაჭერა, მათ შორის, ფინანსური მხარდაჭერა, რათა მის შვილის და მის პარტნიორის საცხოვრებლის და ოჯახური ცხოვრების უფლება და ადგილობრივ საზოგადოებაში ცხოვრებაში ჩართვის და მონაწილეობის უფლება ყოფილიყო უზრუნველყოფილი და ოჯახები, რომლებიც იმყოფებოდნენ ავტორის მსგავსს სიტუაციაში, ჰქონოდათ შესაძლებლობა, რომ თავიდან აეცილებინათ ინსტიტუციონალიზაციის გამოყენება. შესაბამისად, კომიტეტი ასკვნის, რომ სახელმწიფო მხარემ ოჯახი არ უზრუნველყო ადეკვატური მხარდაჭერით, საცხოვრებლის და ოჯახური ცხოვრების უფლების განსახორციელებლად, რაც წარმოადგენს ავტორის შვილის და პარტნიორის მიმართ კონვენციის 23-ე მუხლით დაცული უფლების დარღვევას.

7.8 კომიტეტი მიუთითებს ავტორის პრეტენზიებზე ოჯახის წევრთა მიმართ კონვენციის 28-ე მუხლით გათვალისწინებული უფლებების დარღვევასთან დაკავშირებით, რადგან სახელმწიფო მხარე არ აღიარებს სოციალური დაცვის ან დაზღვევის რაიმე ფორმას მომვლელი ოჯახის წევრებისთვის, ხოლო სამართლებრივი დაცვის და დახმარების გარეშე, შშმ პირთა ოჯახები, მათ შორის, ავტორის ოჯახი, სიღარიბის მაღალი რისკის ქვეშ იმყოფებიან, რის გამოც, მათ განსაკუთრებით ესაჭიროებათ სოციალური დაცვა, რესურსებთან, დროსთან და სერვისებთან დაკავშირებით. კომიტეტი მიუთითებს, რომ კონვენციის 28 (c) მუხლის თანახმად, მონაწილე სახელმწიფოები ვალდებულები არიან, გადადგან სათანადო ნაბიჯები, რათა უზრუნველყონ სიღარიბის პირობებში მცხოვრები შეზღუდული შესაძლებლობის მქონე პირებისა და მათი ოჯახებისათვის სახელმწიფოს მხრიდან დახმარება, შეზღუდული შესაძლებლობით გამოწვეული ფინანსური დანახარჯების დასაფარად, მათ შორის: ადეკვატური განათლება, კონსულტირება, ფინანსური დახმარება და დროებითი მზრუნველობა. იგი, დამატებით, მიუთითებს: იმისათვის, რომ შშმ პირებმა შეძლონ ცხოვრების ადეკვატური სტანდარტით სარგებლობა, მონაწილე სახელმწიფოები ვალდებულები არიან, უზრუნველყონ სათანადო და ხელმისაწვდომ სერვისებზე, მოწყობილობებზე და სხვა სახის დახმარებაზე წვდომა, შეზღუდულ შესაძლებლობასთან დაკავშირებული მოთხოვნილებებისთვის, განსაკუთრებით, იმ შშმ პირებისთვის, რომლებიც სიღარიბეში ცხოვრობენ. დამატებით, საჭიროა თემში საზოგადოებრივი და სუბსიდირებული საცხოვრებლის პროგრამებზე წვდომა. კომიტეტი მიუთითებს, რომ შშმ პირების მიერ შეზღუდულ შესაძლებლობასთან დაკავშირებული ხარჯების ანაზღაურება ეწინააღმდეგება კონვენციას.[[15]](#footnote-15) კომიტეტი, დამატებით, მიუთითებს, რომ კონვენციის 28-ე მუხლის შესახებ სახელმწიფო მხარის პირველადი ანგარიშის თაობაზე თავის მოსაზრებებში კომიტეტმა გამოხატვა შეშფოთება შემდეგ საკითხებზე: სახელმწიფოში სხვადასხვა რეგიონებში სოციალური დაცვის განსხვავებული მექანიზმების გამოყენება; სოციალური დახმარების მინიმალური სტანდარტების ნაკლებობა; შშმ პირებსა და მათი ოჯახის წევრებს შორის სიღარიბის მაღალი დონე სახელმწიფოში; და მკაცრი ეკონომიკური ზომების უარყოფითი გავლენის შეფასების არ არსებობა.[[16]](#footnote-16)

79. კომისია, დამატებით, აღნიშნავს ავტორის მტკიცებას, რომ იტალიის სამართლებრივი სისტემისთვის დამახასიათებელი სამართლებრივი ვაკუუმი მომვლელი ოჯახის წევრებს ხდის მოწყვლადს და აყენებს ასოცირების საფუძველზე დისკრიმინაციის რისკის ქვეშ, რაც კონვენციის მე-5 მუხლის დარღვევას წარმოადგენს. იგი მიუთითებს ავტორის პრეტენზიებზე იმასთან დაკავშირებით, რომ იგი მჭიდროდ არის ასოცირებული იმ ოჯახის წევრებთან, რომელთაც უვლის და ამ მიზეზით დაექვემდებარა დისკრიმინაციას შრომის ბაზარზე, რასაც ადასტურებს მისი დისტანციურად მუშაობის უფლების გაუქმება და სამსახურისა და შემოსავლის დაკარგვა. კომიტეტი მიუთითებს No. 6 ზოგად კომენტარზე (2018 წ.) თანასწორობის და დისკრიმინაციის დაუშვებლობის შესახებ, რომელშიც მითითებულია, რომ შეზღუდული შესაძლებლობის ნიშნით ყველა სახის დისკრიმინაციის აკრძალვის ვალდებულება მოიცავს შშმ პირებს და მათთან ასოცირებულ პირებს, მაგ. შშმ ბავშვთა მშობლებს.[[17]](#footnote-17) კომიტეტმა, დამატებით, აღნიშნა, რომ დისკრიმინაცია „შეზღუდული შესაძლებლობის ნიშნით“, შესაძლოა, აგრეთვე, განხორციელდეს იმ პირების მიმართ, რომლებიც შშმ პირთან არიან ასოცირებულები, რასაც ეწოდება „დისკრიმინაცია ასოცირების საფუძველზე“, ხოლო მე-5 მუხლის ფართო ფარგლების მიზანია, აღმოფხვრას და ებრძოლოს ყველა სახის დისკრიმინაციულ სიტუაციას ან დისკრიმინაციულ ქცევას, რომელიც კავშირშია შეზღუდულ შესაძლებლობასთან.[[18]](#footnote-18) ამ კონტექსტში, კომიტეტმა, დამატებით, ხაზი გაუსვა, რომ სიღარიბე არის როგორც მრავლობითი დისკრიმინაციის შემადგენელი ფაქტორი, ისე მისი შედეგი. შშმ პირთა ცხოვრების ადეკვატურ სტანდარტზე უფლების განუხორციელებლობა, შშმ პირებთან და მათი ოჯახის წევრებთან მიმართებით, ეწინააღმდეგება კონვენციის მიზნებს. სხვების მსგავსი ცხოვრების ადეკვატური სტანდარტის მისაღწევად, შშმ პირებმა დამატებითი ხარჯები უნდა გასწიონ. შესაბამისად, მონაწილე სახელმწიფოებმა ეფექტიანი ზომები უნდა მიიღონ, რათა შშმ პირებმა შეძლონ შეზღუდულ შესაძლებლობასთან დაკავშირებით დამატებითი ხარჯების დაფარვა.[[19]](#footnote-19) კომიტეტი დამატებით აღნიშნავს, რომ ევროკავშირის მართლმსაჯულების სასამართლოს თანახმად, დასაქმებასთან და პროფესიასთან დაკავშირებით თანაბარი მოპყრობის პრინციპი არ შემოიფარგლება მხოლოდ იმ პირებით, რომელთაც აქვთ შეზღუდული შესაძლებლობა, ხოლო სასამართლოს დასკვნის თანახმად, როდესაც დამსაქმებელი დასაქმებულს, რომელიც არ არის შეზღუდული შესაძლებლობის პირი, აყენებს არახელსაყრელ მდგომარეობაში, ანალოგიურ პირობებში მყოფ დასაქმებულებთან შედარებით, და დადგენილია, რომ არახელსაყრელი მდგომარეობა ეფუძნება მისი შვილის შეზღუდულ შესაძლებლობას, რომელსაც ძირითადად უვლის აღნიშნული დასაქმებული, ასეთი მოპყრობა ეწინააღმდეგება პირდაპირი დისკრიმინაციის აკრძალვას.[[20]](#footnote-20) კომიტეტი, დამატებით, აღნიშნავს, რომ ადამიანის უფლებათა ევროპულმა სასამართლომ დაადგინა, რომ მომჩივნის სავარაუდო დისკრიმინაცია მისი შვილის შეზღუდული შესაძლებლობის გამო წარმოადგენს დისკრიმინაციას შეზღუდული შესაძლებლობის ნიშნით, რომელსაც მოიცავს ადამიანის უფლებათა ევროპული კონვენციის მე-14 მუხლი.[[21]](#footnote-21)

7.10 მოცემულ მდგომარეობაში, კომიტეტი აღნიშნავს ავტორის არგუმენტს, რომელიც სახელმწიფო მხარეს არ გაუქარწყლებია და რომლის თანახმადაც, დისტანციურად მუშაობის უფლების გაუქმების გამო მან ვერ შეძლო მუშაობის გაგრძელება, რის შედეგადაც მან დაკარგა შემოსავალი. კომიტეტი, დამატებით, მიუთითებს ავტორის არგუმენტზე, რომ მის შვილსა და პარტნიორს ესაჭიროებათ უწყვეტი ზრუნვა, რის გამოც დისტანციურად მუშაობა აუცილებელი წინაპირობაა იმისათვის, რომ ავტორმა შეინარჩუნოს დასაქმება და, ამავდროულად, განახორციელოს მისი ოჯახის წევრების მოვლა და თავიდან აირიდოს ინსტიტუციონალიზაცია. კომიტეტი მიუთითებს ავტორის არგუმენტზე, რომ მას არ აქვს შრომის ბაზარზე დასაქმებაზე წვდომა იმის გამო, რომ იგი მომვლელი ოჯახის წევრია, რაც წარმოადგენს დისკრიმინაციას ასოცირების საფუძველზე, კონვენციის მე-5 მუხლის მნიშვნელობის ფარგლებში. კომიტეტი, დამატებით, აღნიშნავს, რომ სახელმწიფო მხარეს არ წარმოუდგენია ინფორმაცია რაიმე ფორმის მხარდაჭერის, დახმარების ან სოციალური დაცვის ზომებზე, რომელთა უზრუნველყოფაც ხდება ავტორის ოჯახის მდგომარეობაში მყოფი ოჯახებისათვის. შესაბამისად, კომიტეტი ადგენს, რომ სახელმწიფო ვერ უზრუნველყოფს სოციალურ დაცვას, შეზღუდულ შესაძლებლობასთან დაკავშირებული ხარჯების კუთხით დახმარებას, ადეკვატურ ტრენინგს, კონსულტირებას, ფინანსურ დახმარებას და დროებით მოვლას, რაც წარმოადგენს ავტორის და მისი ოჯახის წევრების მიმართ 28-ე მუხლით გათვალისწინებული უფლებების დარღვევას, წაკითხული კონვენციის მე-5 მუხლთან ერთობლიობაში.

# C. დასკვნა და რეკომენდაციები

8. კომიტეტი, მოქმედებს რა ფაკულტატური ოქმის მე-5 მუხლის საფუძველზე, ადგენს, რომ სახელმწიფო მხარემ ვერ შეძლო კონვენციის 19, 23 და 28 (2) (c) მუხლებით გათვალისწინებული ვალდებულებების შესრულება, წაკითხული კონვენციის მე-5 მუხლთან ერთობლიობაში, ავტორის შვილთან და პარტნიორთან მიმართებით, და 28 (2) (c) მუხლით გათვალისწინებული ვალდებულებები, წაკითხული მე-5 მუხლთან ერთობლიობაში, ავტორთან მიმართებით. შესაბამისად, კომიტეტი სახელმწიფო მხარეს მიმართავს შემდეგი რეკომენდაციებით:

(a) ავტორთან, მის შვილთან და პარტნიორთან დაკავშირებით, სახელმწიფო მხარეს ეკისრება ვალდებულება:

(i) ისინი უზრუნველყოს სათანადო კომპენსაციით, მათ შორის, იმ ნებისმიერი იურიდიული ხარჯების ანაზღაურებით, რომელიც მათ გასწიეს წინამდებარე შეტყობინების წარდგენის პროცესში;

(ii) მიიღოს სათანადო ზომები, რათა ავტორის ოჯახს ჰქონდეს წვდომა ადეკვატურ ინდივიდუალიზებულ მხარდაჭერის სერვისებზე, მათ შორის, დროებითი მოვლის სერვისებზე, ფინანსურ მხარდაჭერაზე, საკონსულტაციო სერვისებზე, სოციალურ მხარდაჭერაზე და მხარდაჭერის სხვა ადეკვატურ შესაძლებლობებზე, რათა დაცული იქნას მათი უფლებები, კონვენციის 19, 23 და 28 (2) მუხლების შესაბამისად.

(b) ზოგადად, სახელმწიფო მხარე ვალდებულია, მიიღოს ზომები სამომავლოდ მსგავსი დარღვევების თავიდან ასაცილებლად. ამ მხრივ, კომიტეტი სახელმწიფო მხარეს მიმართავს მოთხოვნით:

(i) საჭიროების შემთხვევაში, შიდასახელმწიფოებრივ კანონმდებლობაში შესაბამისი შესწორებების შეტანით, უზრუნველყოს ისეთი სოციალური პროგრამები, რომლებიც აკმაყოფილებს შშმ პირთა მრავალფეროვან მოთხოვნილებებს, სხვებთან თანასწორად;[[22]](#footnote-22)

(ii) შშმ პირებს მიაწოდოს ინფორმაცია მათი დამოუკიდებლად ცხოვრების და საზოგადოებაში ცხოვრებაში ჩართვის უფლების შესახებ, ისეთი ფორმით, რაც მათთვის გასაგები იქნება, და უზრუნველყოს ტრენინგები შშმ პირების გასაძლიერებლად, რათა მათ ისწავლონ, თუ როგორ განახორციელონ თავიანთი უფლებები;[[23]](#footnote-23)

(iii) განახორციელოს დაცვის მექანიზმები, რათა ავტონომიური დამოუკიდებელი ცხოვრების უფლება დაცული იქნას ყველა რეგიონში და ინსტიტუციონალიზაციისთვის განკუთვნილი რესურსი მიმართოს თემზე დაფუძნებული სერვისებისკენ და გაზარდოს ბიუჯეტი, რათა შშმ პირებმა შეძლონ დამოუკიდებლად ცხოვრება და ჰქონდეთ თანაბარი წვდომა სერვისებზე, მათ შორის, პერსონალურ დახმარებაზე და მომვლელი ოჯახის წევრების მხარდაჭერა, საჭიროების შესაბამისად.

9. ფაკულტატური ოქმის მე-5 მუხლის და კომიტეტის რეგლამენტის 75-ე წესის შესაბამისად, სახელმწიფო მხარე ვალდებულია, კომიტეტს ექვსი თვის ვადაში წარუდგინოს წერილობითი პასუხი, მათ შორის, ნებისმიერი ინფორმაცია წინამდებარე გადაწყვეტილებისა და რეკომენდაციების გათვალისწინებით განხორციელებული ქმედების შესახებ. კომიტეტი სახელმწიფო მხარეს, ასევე, მიმართავს თხოვნით, გამოაქვეყნოს კომიტეტის გადაწყვეტილება, თარგმნოს იგი სახელმწიფო მხარის ოფიციალურ ენაზე და უზრუნველყოს მისი ფართოდ გავრცელება, მისაწვდომ ფორმატებში, რათა გადაწყვეტილება მისწვდეს საზოგადოების ყველა ჯგუფს.
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თარგმანი შექმნილია ევროკავშირის მხარდაჭერით. მის შინაარსზე სრულად პასუხისმგებელია "კოალიცია დამოუკიდებელი ცხოვრებისათვის" და შესაძლოა, რომ იგი არ გამოხატავდეს ევროკავშირის შეხედულებებს.

1. \* მიღებულია კომიტეტის მიერ, 27-ე სესიაზე (2022 წლის 15 აგვისტო - 9 სექტემბერი). [↑](#footnote-ref-1)
2. \*\* შეტყობინების განხილვაში მონაწილეობდნენ კომიტეტის შემდეგი წევრები: როსა იდალია ალდანა სალგუერო, აბდელმაჯიდ მაქნი, დანლამი უმარუ ბაშარუ, გერელ დონდოვდორჩ, ვივიან ფერნანდეზ დე ტორრიოს, ოდელია ფიტუსი, მარა კრისტინა გაბრილი, ამალია გამიო რიოს, სამუელ ნუგუნა კაბუ, როზმარი კეის, მიეონ კიმ, რობერტ ჯორჯ მარტინი, ფლოიდ მორისი, გერტრუდ ოფორივა ფეფომი, ჯონას რუსკუს, მარკუს შეფერ, სოვალაკ ტონგუი და რისნავათი უთამ. [↑](#footnote-ref-2)
3. განაცხადი Nos. 18766/11 და 36030/11, 2015 წლის 21 ივლისის გადაწყვეტილება, პ.პ. 82-83. [↑](#footnote-ref-3)
4. D.L v. Sweden (CRPD/C/17/D/31/2015), პ. 7.3; E.O.J. et al. v. Sweden (CRPD/C/18/D/28/2015), პ. 10.6; და T.M. v. Greece (CRPD/C/21/D/42/2017), პ. 6.4. ასევ,ე იხ. V.S. v. New Zealand (CCPR/C/115/D/2072/2011), პ. 6.3; García Perea v. Spain (CCPR/C/95/D/1511/2006), პ. 6.2; და Vargay v. Canada (CCPR/C/96/D/1639/2007), პ. 7.3. [↑](#footnote-ref-4)
5. იხ. S.C. v Brazil, (CRPD/C/12/D/10/2013), პ. 6.3 და Sherlock v. Australia, (CRPD/C/24/DR/20/2014), პ. 8.6. [↑](#footnote-ref-5)
6. ზოგადი კომენტარი No. 5, პ. 28. [↑](#footnote-ref-6)
7. Ibid. პ. 54. [↑](#footnote-ref-7)
8. Ibid. პ. 55. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ibid. პ. 60. [↑](#footnote-ref-9)
10. Ibid. პ. 67. [↑](#footnote-ref-10)
11. Ibid. პ. 67. [↑](#footnote-ref-11)
12. CRPD/C/ITA/CO/1, პუნქტები 47-48. [↑](#footnote-ref-12)
13. Ibid. პ. 87. [↑](#footnote-ref-13)
14. CRPD/C/ITA/CO/1, პუნქტები 51-52. [↑](#footnote-ref-14)
15. ზოგადი კომენტარი No. 5, პ. 92. [↑](#footnote-ref-15)
16. CRPD/C/ITA/CO/1, პუნქტები 71-72. [↑](#footnote-ref-16)
17. ზაოგადი კომენტარი No. 6, პ. 17. [↑](#footnote-ref-17)
18. Ibid. პ. 20. [↑](#footnote-ref-18)
19. Ibid. პ. 68. [↑](#footnote-ref-19)
20. ევროკავშირის მართლმსაჯულების სასამართლო, S. Coleman v Attridge Law and Steve Law, ECLI:EU:C:2008:415, 2008 წლის 17 ივლისი, პუნქტები 38, 50 და 56. [↑](#footnote-ref-20)
21. ადამიანის უფლებათა ევროპული სასამართლო, Guberina v. Croatia, განცხადება no. 23682/13, 2016 წლის 22 მარტი, პ. 76-79 [↑](#footnote-ref-21)
22. იხ. ზოგადი კომენტარი No. 5, პ. 97 (c). [↑](#footnote-ref-22)
23. იხ. ზოგადი კომენტარი No. 5, პ. 97 (f). [↑](#footnote-ref-23)